

Warszawa, 24 maja 2021 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Skarb Państwa - jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (których nazwy, siedziby i adresy oraz numery NIP i REGON zostaną wskazane w załączniku do umowy), reprezentowany przez Dyrektora Zakładu Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wiśnińskiego.

ADRES:

Sękocin Stary, ul. Leśników 21C, 05-090 Raszyn
tel.: +48 22 270-71-00 fax: + 48 22 468 09 51
NIP: 728-251-13-00
e-mail: zamowienia@zilp.lasy.gov.pl

Odwołujący: Asseco Poland S.A.

ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów,
KRS 0000033391, REGON nr 010334578, NIP 5220003782,
Adres korespondencyjny: Asseco Poland S.A., ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa, tel. 22 574 82 00, fax 22 574 82 82 e-mail: przetarg_depsar@asseco.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie i rozwój Systemu LAS przez okres 24 miesięcy”.

ZNAK SPRAWY: DZ.270.34.2021

Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 14 maja 2021 roku, 2021/S 093-242990

ODWOŁANIE

I. *Asseco Poland S.A.* (dalej „*Odwołujący*”), działając na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku poz. 2019 z późn. zm.) (dalej: „*Ustawa*” lub „*PZP*” lub „*Ustawa PZP*”) w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest „*Utrzymanie i rozwój Systemu LAS przez okres 24 miesięcy*” składa niniejszym odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „*SWZ*”) oraz Ogłoszenia o zamówienia (dalej „*Ogłoszenie*”) z naruszeniem przepisów prawa.

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu poprzez dokonanie w/w czynności naruszenie następujących przepisów:

a) art. 240 ust. 2 Ustawy PZP w związku art. 16 PZP poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach oraz z naruszeniem zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji;

b) art. 112 ust. 1 PZP w związku art. 16 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz sprzeczny z zasadami proporcjonalności, zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

c) art. 99 ust. 1 PZP w związku art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co narusza zasady proporcjonalności, zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

d) art. 99 ust. 4 PZP w związku art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz zasady proporcjonalności, zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Szczegółowe przypisanie naruszenia przepisów prawa zostało dokonane poniżej w uzasadnieniu odwołania, osobno w każdym zarzucie.

III. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu poprzez zmianę wskazanych zapisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie.

IV. **Termin wniesienia odwołania:** Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane 14 maja 2021 roku. Zatem wniesienie odwołania do dnia 24 maja 2021 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie ustawowym.

V. **Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem postanowienia SWZ oraz Ogłoszenia powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SWZ oraz Ogłoszenia, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SWZ oraz Ogłoszenia uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

Ponadto – w wyniku w/w naruszeń przepisów Ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania – co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody.

VI. Wymogi formalne.

a. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

b. Wpis od odwołania został uiszczony (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE:

- I. **Rozdział II SIWZ „Wymagania stawiane Wykonawcy” pkt 7.4. „Zdolność techniczna lub zawodowa”, pkt 7.4.1. „Doświadczenie” SWZ. oraz pkt III. 1.3) „Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe” Ogłoszenia.**

1. W SWZ i Ogłoszeniu Zamawiający następująco określił wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:

„Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, nie później niż na dzień składania ofert, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał albo wykonuje należycie, w ujęciu łącznym, co najmniej 2 zamówienia o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każde, odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, przy czym:

- a) Przynajmniej jedna usługa miała w zakresie utrzymanie oraz realizację prac programistycznych związanych z modyfikacjami i rozwojem systemu obsługi podmiotu rozlokowanego w co najmniej 250 lokalizacjach na terytorium rozległym (co najmniej 5 województw),*
- b) Przynajmniej jedna usługa miała w zakresie realizację prac programistycznych związanych z modyfikacjami i rozwojem systemu kompleksowego. Pod pojęciem systemu kompleksowego Zamawiający rozumie oprogramowanie (system) obejmujący swoim zakresem co najmniej pięć podstawowych obszarów funkcjonalnych wspieranej instytucji (np. Kadry i Płace, Finanse i Księgowość, Magazyn i Sprzedaż, Planowanie, Środki Trwałe),*
- c) Przynajmniej jedna usługa jest oparta o technologię baz danych Informix, przy czym część prac programistycznych realizowana jest w języku Informix 4GL”*

2. Zamawiający w ramach kryteriów zdolności technicznej i zawodowej wymaga, aby Wykonawca wykazał się realizacją zamówień polegających na utrzymaniu oraz realizacji prac programistycznych związanych z modyfikacjami i rozwojem systemów, które zostały zdefiniowane przez Zamawiającego w następujący sposób:

- przynajmniej jedno zamówienie było realizowane dla systemu kompleksowego, przy czym pod pojęciem systemu kompleksowego Zamawiający rozumie oprogramowanie (system) obejmujący swoim zakresem co najmniej pięć podstawowych obszarów funkcjonalnych wspieranej instytucji (np. Kadry i Płace, Finanse i Księgowość, Magazyn i Sprzedaż, Planowanie, Środki Trwałe),
- przynajmniej jedno zamówienie dotyczyło systemu opartego o technologię baz danych Informix a część prac programistycznych realizowana była w języku Informix 4GL.

3. Nie jest zrozumiałe, czego oczekuje Zamawiający formułując w powyższy sposób warunek. Czy oczekuje od wykonawcy doświadczenia w skutecznej realizacji dużego kompleksowego projektu, czy też oczekuje wykazania doświadczenia wykonawcy z zakresu działalności przedsiębiorstw (system klasy ERP - Enterprise Resource Planning), co sugeruje lista funkcjonalności wymieniona w nawiasie po słowie „np.”.

Jeśli tego pierwszego (a tak należy czytać literalnie zapisy SWZ), to Odwołujący wskazuje, że zawężanie definicji systemu kompleksowego do systemów klasy ERP jest nieobiektywne i w nieuzasadniony sposób zawęża listę adekwatnych projektów. Tymczasem nie budzi żadnej wątpliwości, że za „kompleksowy system” można uznać kompleksowy system dedykowany dla instytucji publicznych, jak np.: Kompleksowy System Informatyczny ZUS, system Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym, Centralny System Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego „Emp@tia”, Zintegrowany System Zarządzania i Kontroli Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Zintegrowany System Poboru Należności i Rozrachunków z UE i Budżetem, ZEFIR2, Automatyczny System Eksportu (AES) i Automatyczny System Importu (AIS) czy Zintegrowany System Informatyczny Agencji Nieruchomości Rolnych, które to systemy niekoniecznie muszą być systemami klasy ERP, natomiast podobnie jak system LAS obejmują swoim zakresem wiele podstawowych obszarów funkcjonalnych wspieranej instytucji.

Jeśli zaś intencją Zamawiającego jest sprawdzenie, czy oferent posiada wiedzę w zakresie wskazanych obszarów funkcjonalnych nie ma podstaw do żądania, aby kompetencje wszystkich tych obszarów były przez oferenta wykazane w jednym projekcie. Takie żądanie jest żądaniem nadmiarowym i niekonkurencyjnym. Niczym nie różni się bowiem doświadczenie nabyte we wskazanym przez Zamawiającego zakresie, ale nabyte nie w ramach jednej umowy a nabyte w ramach kilku projektów. Ważne jest, aby wykonawca posiadał odpowiednie doświadczenie, nieważne, w jaki sposób nabyte.

4. Specyfika projektów informatycznych polega m.in. na tym, że część analityczna (merytoryczna) jest odseparowana od części technicznej, zatem nie ma uzasadnienia oczekiwanie od oferenta, aby swą wiedzę merytoryczną (której prawdopodobnie oczekuje Zamawiający) wykorzystał w projekcie, który był oparty o konkretną technologię komercyjną. Technologia Informix nie jest technologią nowoczesną i bardzo popularną na terenie Polski. Aktualne wersje produktów z tej linii technologicznej zostały udostępnione przez producenta (firma IBM) w 2013 r., czyli dość dawno temu jak na standardy IT. Jako dowód można przytoczyć oficjalną informację zamieszczoną na stronie producenta, dotyczącą cyklu życia poszczególnych produktów Informix, z której wynika, że nie jest to technologia na bieżąco rozwijana:

<https://www.cursor-distribution.de/en/ibm-software/support-informix/Informix-lifecycle-tab-en>

Sytuacja ta może uzasadniać brak inwestowania klientów i wykonawców w projekty oparte na tej technologii i tym samym silnie ograniczoną dostępność referencji w tym zakresie.

5. Kompleksowych systemów informatycznych wykorzystujących technologię Informix 4GL jest na terenie Polski co najwyżej kilka. Wymóg wykazania się referencją dotyczącą tej technologii z ostatnich 3 lat może w sposób istotny ograniczyć liczbę wykonawców zdolnych do spełnienia warunków udziału. Okazać się może, że kryterium to może spełnić **tylko jeden wykonawca – ten który obecnie utrzymuje system objęty przedmiotem zamówienia, tj. firma Pro-Holding Sp. z o.o. (dalej Pro-Holding)**. A to oznacza, że konkurencyjność postępowania jest tylko pozorna – gdyż warunki udziału spełnia wyłącznie ten wykonawca, który realizuje obecnie utrzymanie i rozwój systemu LAS. Stąd też konieczne jest wydłużenie okresu, za jaki można wykazać się przedmiotowym doświadczeniem – właśnie ze względu na fakt, że wdrożenia oparte o technologię baz danych Informix w połączeniu z pracami programistycznymi realizowanymi w języku Informix

4GL obecnie nie są już realizowane, zatem wykonawca – inny niż Pro-Holding – może wykazać się jedynie doświadczeniem w projektach starszych niż 3 lata.

Zdaniem Odwołującego powyższy warunek udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie zapewnia zachowania zasad proporcjonalności, zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców – co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 PZP w związku art. 16 PZP.

W tym miejscu warto wskazać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2018 roku, sygn. akt KIO 145/18 i KIO 173/18, w którym wskazano: „Izba zważyła, że celem warunków udziału w postępowaniu jest zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w taki sposób, aby zamówienie zostało udzielone wykonawcy, który poprzez swoje doświadczenie daje gwarancję realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Art. 22 ust. 1a ustawy Pzp zobowiązuje Zamawiającego do określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności przez wyrażenie ich jako minimalnych poziomów zdolności. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem, uwzględniającym dorobek prawa wspólnotowego i orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, **przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności.** Zamawiający określając warunki zobowiązany jest zatem ważyć zasadę poszanowania uczciwej konkurencji w stosunku do wykonawców oraz przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców, których wiedza i doświadczenie zapewnią należyte wykonanie zamówienia.” Tymczasem określenie przedmiotowego warunku udziału świadczy właśnie o nadmierności, o braku zachowania właściwej proporcji.

Żądanie

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o:

1. Zmianę zapisu Rozdział II SIWZ „Wymagania stawiane Wykonawcy” pkt 7.4.. „Zdolność techniczna lub zawodowa”, pkt 7.4.1. „Doświadczenie” SWZ oraz pkt III. 1.3) „Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe” Ogłoszenia z:

„Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, nie później niż na dzień składania ofert, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał albo wykonuje należycie, w ujęciu łącznym, co najmniej 2 zamówienia o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każde, odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, przy czym:

- a) Przynajmniej jedna usługa miała w zakresie utrzymanie oraz realizację prac programistycznych związanych z modyfikacjami i rozwojem systemu obsługi podmiotu rozlokowanego w co najmniej 250 lokalizacjach na terytorium rozległym (co najmniej 5 województw),
- b) Przynajmniej jedna usługa miała w zakresie realizację prac programistycznych związanych z modyfikacjami i rozwojem systemu kompleksowego. Pod pojęciem systemu kompleksowego Zamawiający rozumie oprogramowanie (system) obejmujący swoim zakresem co najmniej pięć podstawowych obszarów funkcjonalnych wspieranej instytucji

(np. Kadry i Płace, Finanse i Księgowość, Magazyn i Sprzedaż, Planowanie, Środki Trwale),

- c) Przynajmniej jedna usługa jest oparta o technologię baz danych Informix, przy czym część prac programistycznych realizowana jest w języku Informix 4GL.

na:

„Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, nie później niż na dzień składania ofert, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał albo wykonuje należycie, co najmniej 2 zamówienia o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każde, odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, przy czym:

- a) Przynajmniej jedna usługa miała w zakresie utrzymanie oraz realizację prac programistycznych związanych z modyfikacjami i rozwojem systemu obsługi podmiotu rozlokowanego w co najmniej 250 lokalizacjach na terytorium rozległym (co najmniej 5 województw),
- b) Przynajmniej jedna usługa miała w zakresie realizację prac programistycznych związanych z modyfikacjami i rozwojem systemu kompleksowego. Pod pojęciem systemu kompleksowego Zamawiający rozumie oprogramowanie (system) obejmujący swoim zakresem co najmniej pięć podstawowych obszarów funkcjonalnych wspieranej instytucji,
- c) Przynajmniej jedna usługa jest oparta o technologię bazy danych Informix, przy czym część prac programistycznych realizowana jest w języku Informix 4GL.

II. Opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający art. 99 ust. 1 i 4 PZP

6. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SWZ, w tym sporządzenie kompletnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu istotnego i warunkującego złożenie prawidłowej oferty przez zainteresowanych wykonawców. Tymczasem Zamawiający, dokonując w niniejszym postępowaniu opisu przedmiotu zamówienia, nie załączył do SWZ szeregu informacji, które są niezbędne do przygotowania oferty, w szczególności, które zapewniają potencjalnym wykonawcom zapoznanie się z budową i parametrami systemu LAS, a następnie na tej podstawie dokonanie rzetelnej kalkulacji ceny ofertowej. W szczególności do SWZ nie załączono:
- Dokumentacji SILP, w tym dokumentacji Systemu LAS oraz dokumentacji systemu centralnego,
 - kodów źródłowych
 - pełnej statystyki błędów dotyczących systemu LAS – nie załączono średnich czasów naprawy.

Informacje powyższe są niezbędne do oszacowania w ofercie kosztów zadań związanych z:

- świadczeniem usług wsparcia użytkowników zgodnie z definicją określoną w § 1 wzoru Umowy
- budową środowisk wytwórczych oraz testowych,

- budową repozytorium analityczno-projektowego,
- budową centrum serwisowego,
- realizacją Zadań Nazwanych oraz Zadań Dodatkowych (modyfikacji systemu).

Powyższe braki stanowią naruszenie art. 99 ust. 1 PZP.

7. Co więcej – przy aktualnym brzmieniu SWZ tylko wykonawca obecnie utrzymujący i rozwijający system LAS jest w stanie należycie oszacować niezbędny zakres usług, a zatem – tylko ten wykonawca w ogóle może dokonać racjonalnego i rzetelnego szacowania ceny oferty. A zatem Zamawiający poprzez niewystarczający zakres informacji zamieszczonych w SWZ traktuje w sposób uprzywilejowany firmę Pro-Holding tj. wykonawcę, który od lat utrzymuje system LAS. Pozostali wykonawcy sporządzając wycenę oferty musieliby z ostrożności założyć bardzo wysokie koszty w w/w zakresie, co wprost spowoduje, że oferty pozostałych wykonawców (o ile zostałyby przygotowane z odpowiednią fachowością i uwzględnieniem niejasnej treści SWZ) byłyby znacznie droższe od oferty dotychczasowego wykonawcy, co powoduje że obecny Wykonawca jest faworyzowany, co stanowi naruszenie zarówno art. 16 ust. 1, jak i art. 99 ust. 4 PZP.
8. W Załączniku nr 1 do SWZ pkt I "Zakres usług związanych z Wsparciem Użytkownika" zakres wsparcia dla systemu został zdefiniowany poprzez wyłączenie kilku modułów: "Wsparciem Użytkownika objęte są moduły tekstowe i graficzne systemu LAS oraz systemów centralnych (wraz z procedurami i/lub procesami zasilającymi), za wyjątkiem niżej wymienionych modułów:". Natomiast w Załączniku nr 6 do opz charakterystyka funkcjonalna_2.0.1 opisującym system moduły są opisane w sposób nieuporządkowany raz jako moduły, raz jako podsystemy. W SWZ pojawiają się też nazwy modułów, które w opisie z Załącznika nr 6 do opz charakterystyka funkcjonalna_2.0.1 nie występują (załącznik 1 do SIWZ-OPZ p.4 moduł dbs-forest). Dodatkowo w Załączniku nr 8 do SWZ Zamawiający zakłada, że każdy nazwany moduł będzie miał swojego przedstawiciela po stronie Lasów Państwowych, ale zostanie on wskazany w trakcie trwania Umowy. Nigdzie indziej w SWZ nie została podana lista modułów nazwanych, dla których Zamawiający oczekuje realizacji usług. Tak naprawdę w SWZ nie zostało określone precyzyjnie, za co Wykonawca ma być odpowiedzialny, co narusza 99 ust. 1 PZP.
9. Powyższe braki wskazują, że obecne brzmienie SIWZ narusza art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 16 PZP. Zgodnie z przepisem art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wobec faktu, że z SWZ nie wynika zamknięty zakres zobowiązania wykonawcy – przedmiot zamówienia staje się – w sposób sprzeczny z przepisem art. 99 ust. 1 Ustawy – niejednoznaczny, nieostry, określony w sposób niedokładny. Co więcej – można powiedzieć, że przedmiot zamówienia został przez Zamawiającego opisany w sposób otwarty.
10. Odwołujący wskazuje przykładowo orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej wskazujące, że określenie przedmiotu zamówienia w sposób pełny i jednoznaczny jest obowiązkiem Zamawiającego: wyrok z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. KIO 302/12: "Opis przedmiotu zamówienia winien zawierać wszystkie informacje mające lub mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty" (podobnie: wyrok KIO z 24 lutego 2012 r. KIO 318/12), wyrok z dnia 10 kwietnia 2012 r., sygn. KIO 550/12: "Zamawiający zobowiązany jest do wyczerpującego i jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwi prawidłowe sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp opis przedmiotu zamówienia winien być jednoznaczny i wyczerpujący. Tym samym nie może pozostawiać żadnych wątpliwości bądź też dowolności interpretacji wykonawców składających oferty w postępowaniu", czy też w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2010 roku, KIO 1832/10: „Tak więc, opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty

stanowi obowiązek Zamawiającego i jest koniecznością dla poprawnego przeprowadzenia postępowania. Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez Zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia." czy też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 stycznia 2013 r. sygn. akt KIO 2888/12: "Art. 29 ust. 1 ustawy zawiera normę nakazującą zamawiającemu jednoznaczny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, w taki sposób, aby Wykonawca po zapoznaniu się z tym opisem był w stanie sporządzić ofertę. Tym samym w sytuacji, gdy zamawiający oczekuje dostawy na jego rzecz jakiegoś dobra czy świadczenia na jego rzecz usługi ma określić swoje wymagania tak szczegółowo i dokładnie, aby każdy Wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje i to właśnie mu zaoferować. Prawidłowa realizacja normy art. 29 ust. 1 ustawy jest gwarancją porównywalności ofert. Z mocy art. 29 ust. 1 ustawy na zamawiającym spoczywa obowiązek określenia przedmiotu zamówienia, a zatem nawet w sytuacji, gdy nie jest on profesjonalistą musi potrafić określić swoje potrzeby i oczekiwania. Jeśli przedmiot jest wysoce specjalistyczny, a zamawiającemu brak odpowiedniej wiedzy, aby jasno określić wymagania, może skorzystać z dialogu technicznego, trybów negocjacyjnych [w szczególności dialogu konkurencyjnego], czy powołać biegłych służących mu odpowiednią pomocą. Brak jest jednak podstaw do zwolnienia zamawiającego z obowiązku jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia. Wprowadzenie wyjątków od zasady art. 29 ust. 1 ustawy prowadziłoby bowiem do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych".

11. Skutek takiego nieostrego opisanie przedmiotu zamówienia jest dla Odwołującego bardzo poważny – otóż wobec faktu, że SWZ nie określa w sposób zamknięty zakresu obowiązków wykonawcy, Odwołujący nie jest w stanie ani w sposób należyty sporządzić oferty, ani też nie jest w stanie wycenić swoich usług ani oszacować ryzyk związanych z realizacją zamówienia. Powoduje to, iż przy obecnym brzmieniu SWZ Odwołujący nie jest w stanie złożyć wiążącej i profesjonalnej oferty. Wskazane postanowienia SWZ naruszają zatem także obowiązek Zamawiającego uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 99 ust. 1 Ustawy).
12. Odwołujący podkreśla, że kwestią konieczności umieszczenia w SWZ pełnego opisu funkcjonalnego systemów informatycznych zajmował się też Sąd Okręgowy w Warszawie, który w wyroku z dnia 19 grudnia 2016 roku, sygn. akt XXIII Ga 780/16 wskazał, że niemożliwy do usankcjonowania jest brak dostępu do pełnej dokumentacji czy też kodów źródłowych: „Sąd Okręgowy nie mógł usankcjonować przerwania przez Zamawiającego ciężaru odpowiedzialności na Wykonawcę za brak możliwości dostępu do pełnej dokumentacji oraz kodów źródłowych czy też za błędy, opuszczenia i omyłki w tej dokumentacji przygotowanej przez ... Zamawiającego. Nie potrzeba wiadomości specjalnych, aby wymagać pełnej dokumentacji, zwłaszcza dotyczącej tak dużej i ważnej nie tylko dla uczestników zamówienia publicznego, lecz także dla obywateli RP. Można było i należało to przedstawić w formie elektronicznej, aby umożliwić potencjalnym oferentom/wykonawcom zapoznanie się z pełną dokumentacją. Taką możliwość przewiduje art. 27 ust. 1 pzp.”
13. Przedmiotowe braki SWZ naruszają także przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy PZP. Gdyby przyjęć za uprawniony brak określenia przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób zamknięty, powodowałoby to, iż przedmiot umowy pozostawałby otwarty – a niewątpliwie przekracza to granice swobody umów, gdyż treść takiego stosunku prawnego sprzeciwiałaby się naturze tego stosunku, ustawie oraz zasadom współżycia społecznego. Oczywistym jest bowiem, że każda umowa powinna w sposób zamknięty i szczegółowy określać wszystkie istotne obowiązki stron. Tymczasem umowa zawarta na podstawie takiego SWZ nie określałaby tych istotnych obowiązków. Warto w tym miejscu wskazać, że zakres obowiązków wykonawcy to *essentialia negotii* umowy o świadczenie usług, a zatem bez jednoznacznego określenia tego zakresu umowa w ogóle nie może dojść do skutku. Należy uznać, że umowa, w

której Zamawiający celowo nie określa w sposób należyty *essentialia negotii*, powinna zostać uznana za umowę zarówno sprzeczną z ustawą, jak i taką, której celem jest obejście prawa (obowiązku pełnego i należytego opisanie przedmiotu zamówienia). Tym samym umowa taka zgodnie z art. 58 § 1 Kodeksu Cywilnego jest nieważna z mocy prawa. Byłby to skutek dla Zamawiającego bardzo poważny.

Ograniczenie zupełnej swobody Zamawiającego w korzystaniu ze swobody umów uznała także za słuszne Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 roku, KIO 2649/11: „*Jedną z podstawowych zasad obowiązujących w prawie zobowiązań jest zasada swobody umów, wynikająca z przepisu art. 353¹ Kodeksu cywilnego. W literaturze przedmiotu przyjmuje się, iż zasada ta oznacza, że istnieje swoboda zawarcia lub niezawarcia umowy, możliwość swobodnego wyboru kontrahenta, treść umowy może być co do zasady kształtowana w dowolny sposób, forma umowy zależy od woli stron. Swoboda stron doznaje ograniczeń co do celu i treści zawieranej umowy. Ograniczenia te wiążą się z tym, iż treść lub cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Nie jest zatem możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłyby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postanowień kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Pzp. Zgodzić się należy z argumentami, iż na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa w sprawie zamówienia publicznego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem specyfikacji istotnych warunków, która w swej treści zawierać powinna istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub jej wzór. Tak więc to Zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje. Zaproponowane przez Zamawiającego zapisy § 1 oraz § 3 wzoru umowy pozostawiają Zamawiającemu sporą uznaniowość w zakresie realizowanego w przyszłości zamówienia stoją tym samym w sprzeczności z podstawowymi zasadami zamówień publicznych oraz w swych skutkach doprowadzić mogą do niewłaściwego wydatkowania środków publicznych.*” Z powyższego wyводу Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Zamawiający w swoich uprawnieniach i uznaniowości jest jednak ograniczony, w szczególności nie jest uprawniony do takiego kształtowania treści stosunku prawnego, który byłby korzystny tylko dla Zamawiającego i nakładał nieuzasadnione obowiązki na Wykonawcę. Uznać zaś należy, że stworzenie umowy z otwartym zakresem obowiązków Wykonawcy jest właśnie takim nadużyciem. A zatem sprzeczne jest zarówno z art. 5, jak i art. 58 § 2 Kodeksu Cywilnego. Ustawodawca uznał bowiem za nadużycie prawa (nie korzystające z ochrony) czynienie użytku ze swego uprawnienia, który to użytek byłby sprzeczny z zasadami współżycia społecznego czy też ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem takiego uprawnienia. Z kolei w art. 58 § 2 Kodeksu Cywilnego wskazano wprost, że umowa sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jest nieważna. Zdaniem Odwołującego umowa, w której zakres obowiązków Wykonawcy jest otwarty i nieokreślony, z całą pewnością jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

14. Ponadto wynikający z SWZ zakres zobowiązań wykonawcy (tj. zakres otwarty) powoduje, że naruszona zostaje także zasada ekwiwalentności świadczeń stron wynikających z umowy wzajemnej wyrażona w art. 487 § 2 Kodeksu Cywilnego. Trudno tymczasem mówić o ekwiwalentności świadczeń w sytuacji, w której wykonawca kalkulując cenę swojej oferty nie jest w stanie odnieść jej do dającego się przewidzieć zakresu usług. Także brak takiej ekwiwalentności oraz ścisłego określenia zakresu obowiązków wykonawcy stanowi naruszenie art. 5 KC (w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy).
15. Na zakończenie Odwołujący wskazuje, że w 2017 roku Zamawiający prowadził postępowanie na „Utrzymanie i rozwój Systemu LAS”, w którym to postępowaniu SIWZ także obarczony był brakami

jak wyżej wymienione. Odwołujący wniósł odwołanie KIO 2128/17, w którym podniesiono analogiczny zarzut. Zamawiający uwzględnił w całości odwołanie wskazując: „*Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie ma podstawy prawnej do modyfikacji SIWZ w zakresie wnioskowanym przez Odwołującego, bez konieczności unieważnienia postępowania. Niezbędna jest nowa redakcja opisu przedmiotu zamówienia wraz z jego nowym oszacowaniem*” oraz unieważnił postępowanie. Tymczasem w ramach niniejszego postępowania Zamawiający nadal utrzymuje ten sam niepełny zakres SWZ.

Żądanie:

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Załączenie do SWZ dokumentacji wykonanej przez Pro-Holding w ramach postępowania nr. DZ.270.148.2018 pn. „Utrzymanie i rozwój systemu LAS przez okres 18 miesięcy”, Część B
2. Uzupełnienie SWZ poprzez dołączenie do SWZ:
 - a. Dokumentacji analityczno-projektowej zawierającej:
 - Opis procesów biznesowych,
 - Opis przypadków użycia,
 - Model klas,
 - Opis interfejsów,
 - Definicje szablonów dokumentów wychodzących z systemu,
 - Opis raportów,
 - b. Podręczników użytkownika,
 - c. Dokumentacji administratora
 - d. Dokumentacji technicznej, w tym
 - Opis struktur danych (powiązania, atrybuty),
 - Listę słowników,
 - Opisu architektury podsystemów,
 - Listy zdefiniowanych usług wraz z ich opisem (WSDL),
 - Diagramy interakcji,
 - e. Dokumentacji eksploatacyjnej w tym obowiązujące procedury odbioru zadań i dokumentacji
 - f. Statystyk błędów, ze szczególnym uwzględnieniem statystyki dotyczącej błędów drobnych (opis jakiego rodzaju zmiany i w jakim czasie są realizowane w tej grupie błędów)
 - g. Kodów źródłowych.
3. Modyfikację Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ poprzez zdefiniowanie zakres usług związanych z Wsparciem Użytkownika przez podanie jakie moduły tekstowe i graficzne systemu LAS oraz systemów centralnych (wraz z procedurami i/lub procesami zasilającymi) mają być objęte usługą wsparcia Użytkownika.

III. Brak okresu przejściowego.

16. Według Zamawiającego system LAS, którego będą dotyczyły usługi przedmiotu zamówienia, jest bardzo obszerny i unikalny:
- Zał. 6 do OPZ str. 1: „System ten obsługuje około 20.000 użytkowników...”
 - Zał. 6 do OPZ str. 3/4: „...system LAS jest rozwiązaniem unikalnym i specyficznym skierowanym na obsługę Lasów Państwowych...”
 - Zał. 6 do OPZ str. 3 „...podsystemy te realizują oprócz swojej standardowej funkcjonalności (przykładowo prowadzenie ksiąg rachunkowych w podsystemie Finanse i Księgowość lub naliczanie wynagrodzeń w podsystemie Kadrowo-Płacowym) szereg unikalnych funkcji, aby zapewnić ich integrację ze specyficznymi dla LP podsystemami „Planowanie” i „Gospodarka Leśna”.
 - Zał. 6 do OPZ str. 3 „...nakazuje postrzegać SILP (przyj.: System Informatyczny Lasów Państwowych) jako jeden produkt o wyrafinowanej strukturze i skomplikowanych powiązaniach.”
 - Zał. 7 do OPZ str. 3 „Kod źródłowy Systemu LAS składa się z ponad 10 milionów linii kodu zapisanego w ponad 25 000 plików źródłowych o łącznym rozmiarze przekraczającym 400 MB.”
 - Zał. 7 do OPZ str. 4 „łączny rozmiar danych wynosi ok 11,8 TB. Łączna liczba baz danych obsługiwanych (...) wynosi ponad 1400”.
 - Z powyższych informacji wynika jednoznacznie, że system LAS jest systemem niezwykle złożonym technicznie i do zrozumienia zasad jego działania niezbędna jest unikalna wiedza o systemie, która wykracza poza standardową wiedzę, np. kadrowo-płacową, ze względu na silną integrację tych elementów systemu z systemami specyficznymi dla Lasów Państwowych. Tymczasem ani SWZ, ani wzór umowy nie przewidują okresu przejściowego, w którym wykonawca miałby czas na zapoznanie się z systemem i przygotowanie do świadczenia oczekiwanych przez Zamawiającego usług. Zgodnie z § 3 Umowy „Przedmiot umowy i harmonogram wykonania” usługi objęte przedmiotem umowy mają być świadczone od dnia 1 lipca 2021 roku lub od dnia podpisania umowy, jeśli będzie to data późniejsza niż 1 lipca 2021 roku. Zatem Zamawiający oczekuje rozpoczęcia świadczenia usług „z dnia na dzień”. Jest to postanowienie, które w sposób oczywisty preferuje dotychczasowego wykonawcę, tj. firmę Pro-Holding. Takie postanowienia SWZ naruszają zarówno art. 16 jak i art. 99 ust. 4 PZP – jest tylko jeden wykonawca, który może rozpocząć świadczenie usług bez okresu przejściowego, i jest nim właśnie Pro-Holding
17. Ponadto obecne brzmienie SWZ - wbrew praktykom istniejącym na rynku - nie pozostawia nowemu Wykonawcy praktycznie żadnego czasu na przygotowanie się do realizacji przedmiotu Umowy. Zgodnie z obecnie obowiązującymi na rynku zamówień publicznych standardami dla umów obejmujących utrzymanie systemu informatycznego, w każdym przypadku Zamawiający konstytuuje w SWZ tzw. okres przejściowy (dłuższe lub krótsze, w zależności od złożoności systemu), w którym to okresie nowo wybrany Wykonawca ma możliwość zapoznania się z działaniem systemu oraz jego specyfiką. W okresie przejściowym nie mają zastosowania postanowienia Umowy dotyczące kar umownych. Przykładowe postępowania, w których Zamawiający ukonstytuowali w SIWZ okres przejściowy:

Zamawiający	Przedmiot	Okres przejściowy
Zakład Ubezpieczeń Społecznych	Utrzymanie kompleksowego systemu informatycznego (KSI)	12 miesięcy

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Utrzymanie i rozwój Systemu Informatycznego Agencji (SIA)	5 miesięcy
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Utrzymanie i rozwój systemów aplikacyjnych OFSA, OFSA-PROW, OFSA-PROW-DD, RG. PROW	3 miesiące
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Zakup usługi Utrzymania oraz Rozwoju systemów monitorowania kredytów inwestycyjnych z dopłatami ARiMR	2 miesiące
Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON)	Stworzenie i dostawa dokumentacji, świadczenie usług Asysty Technicznej i Konserwacji oraz realizacja modyfikacji Systemu Obsługi Finansowej SOF2 PFRON	3 miesiące
Ministerstwo Finansów	Rozbudowa, modernizacja i rozwój Systemu ZEFIR 2, w tym dostosowanie funkcjonalności do zmian wynikających z obowiązujących przepisów prawa polskiego i unijnego oraz rozbudowę Systemu ZEFIR 2 o nowe funkcjonalności wynikające ze zmian otoczenia, zmian organizacyjnych i prawnych, a także dla potrzeb współpracy z komponentami i systemami działającymi/budowanymi w resorcie finansów.	3 miesiące

18. Odwołujący wskazuje także na treść rekomendacji Prezesa UZP zawartych w dokumencie „Udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne oraz dostawę zestawów komputerowych REKOMENDACJE Prezesa UZP”, dostępnych na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych:

19.

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/30702/Rekomendacje_PrezesaUZP_zamowieni_a_informatyczne_2011.pdf:

L.p.	Przedmiot zamówienia/rodzaj rekomendacji	Treść rekomendacji	Uzasadnienie
R.1.3	Rekomendacja Organizacyjna	Planując udzielanie zamówień na dalszy rozwój istniejących już systemów informatycznych lub administrację nimi	Przejęcie wiedzy o konstrukcji i działaniu systemu informatycznego jest zawsze procesem wymagającym odpowiedniej ilości czasu zależnej przede wszystkim od wielkości i złożoności systemu, ale także wielkości zespołu, umiejętności i

		należy uwzględnić czas niezbędny na przejęcie wiedzy przez nowego wykonawcę. Okres przekazywania wiedzy powinien zostać wyraźnie określony i wskazany w SIWZ i umowie z wykonawcą w adekwatnym do tego zadania okresie poprzedzającym zakończenie umowy.	doświadczenia oraz od sprawnego przepływu informacji od dotychczasowego wykonawcy. W skrajnych przypadkach jest to proces trwający wiele miesięcy. Sprawnemu przejęciu wiedzy przez nowego wykonawcę sprzyja zwykle zagwarantowanie możliwości jej pozyskiwania nie tylko z dokumentacji systemu, kodów źródłowych i konfiguracji, ale także bezpośrednio od poprzedniego wykonawcy.
R.6.2	Dedykowane systemy informatyczne oraz specjalizowane systemy konfigurowalne.	Udzielając zamówienia na wykonanie prac rozwojowych w trybie konkurencyjnym i kształtując warunki umowne należy zapewnić czas niezbędny na przejęcie wiedzy o konstrukcji systemu.	Zarezerwowanie odpowiedniego czasu na przejęcie wiedzy o konstrukcji systemu jest warunkiem sine qua non skutecznego przejęcia wiedzy o konstrukcji systemu przez nowego wykonawcę.

20. Świadczenie usług opisanych w przedmiocie zamówienia w terminach obecnie określonych w Umowie, bez okresu zapoznawania z systemem, jest możliwe wyłącznie przez dotychczasowego wykonawcę. Aby zachować konkurencyjność postępowania Zamawiający powinien przewidzieć okres przejściowy, tj. czas dedykowany wyłącznie do zapoznania się z systemem.
21. Na konieczność stosowania okresu przejściowego wskazała też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 maja 2016 roku, KIO 700/16: *Tymczasem wykonawca jest obowiązany świadczyć usługi już od dnia podpisania umowy. Świadczenie byłoby zatem niemożliwe i jako takie naruszałoby przepisy prawa. Tym bardziej w ocenie Izby okres przejściowy jest niezbędny. Izba miała na uwadze fakt, że dotychczasowy wykonawca, doskonale znając system, którym administrował przez ostatnie lata, jest w sytuacji uprzywilejowanej względem innych wykonawców, którzy tego systemu nie znają. Rozstrzygając, Izba miała również na uwadze mogące pojawić się ewentualnie wady systemu, wynikające z działań podjętych przez dotychczasowego wykonawcę w odniesieniu do tego systemu. W interesie Zamawiającego leży więc stworzenie takiej strefy buforowej w postaci okresu przejściowego. W ocenie Izby, stosownie do żądania Odwołującego wyrażonego w odwołaniu, wynagrodzenie wykonawcy powinno być płacone również dopiero po upływie okresu przejściowego.*

Żądanie:

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o:

- a) uzupełnienie SWZ o odpowiedni okres przejściowy, trwający 4 (cztery) miesiące, tj. okres rozpoczynający się od dnia zawarcia umowy, w którym wykonawca ma możliwość zapoznania się z systemem SILP, tj. jego funkcjonowaniem, kodami źródłowymi, procesami biznesowymi, procedurami eksploatacyjnymi. Świadczenie usług objętych przedmiotem umowy rozpocznie się po zakończeniu okresu przejściowego.
- b) Wprowadzenie w SWZ postanowień zapewniających przekazanie wiedzy nowemu Wykonawcy w okresie przejściowym, obejmujące co najmniej przekazanie protokolarne w ciągu 2 dni kalendarzowych od podpisania Umowy:
 - kompletu oprogramowania kodów źródłowych wraz z procedurą kompilacji/budowania systemu umożliwiającą skompilowanie systemu,
 - dokumentacji technicznej, użytkownika, eksploatacyjnej, administracyjnej, powykonawczej, bezpieczeństwa,
 - przeprowadzenie warsztatów w zakresie przekazania wiedzy o systemie na poziomie biznesowym i technicznym (m.in. procedury bazodanowe, architektura, kompilacja, obsługa Zgłoszeń),
 - zapewnienie dostępu do systemów: obsługi zgłoszeń, monitorowania i rozliczania.
- c) Skreślenie dotychczasowego brzmienia § 3 ust. 3 i wpisanie w to miejsce:

Usługi związane ze Wsparciem Użytkownika będą świadczone od zakończenia Okresu Przejściowego przez 24 miesiący i nie są ograniczone liczbą godzin.

IV. Nieprawidłowe określenie terminu wykonania zamówienia w datach kalendarzowych.

22. W Rozdziale II pkt 6 SWZ Zamawiający przewidział termin wykonania zamówienia w okresie od dnia 1 lipca 2021 r. (lub daty zawarcia Umowy jeśli będzie późniejsza) przez okres nie dłuższy niż 24 miesiące (do dnia 30 czerwca 2023 roku). Zatem ustalił końcowy termin do którego ma zostać wykonane zamówienie, wskazując konkretną datę kalendarzową. W ocenie Odwołującego wprowadzenie zapisu w zakresie terminu zakończenia Umowy w datach kalendarzowych sprzeczne jest z obligatoryjnymi postanowieniami umowy. W tym miejscu należy wskazać, że Ustawodawca w art. 436 ust. 1 Ustawy Pzp wyraźnie nałożył na Zamawiającego obowiązek przedstawienia daty w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. Jedynie wyjątkowo możliwe jest wskazanie przez zamawiającego daty wykonania umowy, gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną (np. zamówienie jest współfinansowane ze środków europejskich lub z dotacji, których wydatkowanie obwarowane jest ściśle określonymi terminami). Jednak takiej sytuacji Zamawiający nie przewidział wpisując w Ogłoszeniu o zamówieniu, że zamówienie nie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej.

23. Zatem można stwierdzić, że zamawiający uchybił postanowieniu art. 436 ust. 1 Ustawy Pzp wskazując termin zakończenia przedmiotowej Umowy do dnia 30 czerwca 2023 roku. Termin wykonania zamówienia jest istotnym elementem umowy i nic nie stoi na przeszkodzie, aby był on określony poprzez odniesienie do dnia zawarcia umowy, np. wskazując na okres dni, tygodni, miesięcy czy lat od dnia zawarcia umowy. Określenie terminu datą dzienną powinno być wyjątkiem i może być zastosowane tylko wtedy, gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną. W pozostałych przypadkach termin ten powinien być określony w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.

Żądanie:

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o:

Wykreślenie w Rozdziale II pkt 6 SWZ daty kalendarzowej oraz wprowadzenie w całym SWZ i Umowie zapisów o planowanym termin zakończenia Umowy w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach od daty zakończenia okresu przejściowego, zgodnie postanowieniami art. 436 ust. 1 Ustawy Pzp.

V. Umowa - § 1. Akronimy, definicje i oświadczenia Stron, pkt 29

24. Zamawiający w pkt 29 § 1 zawarł następującego oświadczenie wykonawcy:

Wykonawca oświadcza, że Umowa oraz załączniki do niej zawierają informacje niezbędne do należytego wykonania przedmiotu Umowy. Informacje te są zrozumiałe i nie budzą wątpliwości. Nadto Wykonawca oświadcza, że znany jest mu System LAS, w stopniu niezbędnym do należytego wykonania Umowy.

25. Oczekiwanie przez Zamawiającego, że wykonawca złoży takie oświadczenie jest wręcz kuriozalne. Po pierwsze – jak wskazano powyżej w Zarzucie II – treść SWZ jest niepełna, naruszająca normę art. 99 ust. 1 PZP. W tym zakresie Odwołujący powołuje się na argumentację zawartą w Zarzucie II. Po drugie – istnieje tylko 1 wykonawca, który może złożyć, oświadczenie, że „znany jest mu System LAS, w stopniu niezbędnym do należytego wykonania Umowy” – tym wykonawcą jest Pro-Holding. Każdy inny wykonawca może złożyć tylko oświadczenie przeciwne - nie jest mu znany system LAS. Zamieszczenie zatem przedmiotowego oświadczenia we wzorze umowy może wskazywać tylko na jedno – Zamawiający rozpiął pozornie konkurencyjne postępowanie, jednakże tak sformułował szereg postanowień SWZ, że tylko jeden wykonawca może złożyć ofertę, tym wykonawcą jest Pro-Holding Takie brzmienie SWZ narusza art. 99 ust. 4 oraz art. 16 PZP.

Żądanie

Małac powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o wykreślenie w całości § 3 pkt 29 Umowy.

VI. Umowa - § 1. Akronimy, definicje i oświadczenia Stron, pkt 5, 6 i 24

26. Zamawiający w § 1 zawarł następującego definicje:

5. SILP oznacza System Informatyczny Lasów Państwowych.

6. System LAS jest najważniejszym elementem SILP, jest to system klasy ERP obsługujący wszystkie jednostki organizacyjne PGL LP, składający się z 2 głównych podsystemów: tekstowego (tzw. SILP znakowy) oraz graficznego (tzw. SILPweb).

(...)

24. Moduł (podsystem) oznacza odrębną funkcjonalnie część Systemu LAS.

27. Z powyższych definicji nie wynika, co obejmuje system SILP oraz System LAS, nie ma odniesienia do dokumentacji, nie ma wskazane pełnej listy modułów, itp. Jednocześnie zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia wykonawca ma świadczyć usługi Wsparcia użytkownika dla modułów tekstowych i graficznych systemu LAS oraz systemów centralnych. Z obecnego brzmienia SWZ nie wynika, jaki jest zakres usług Wsparcia Użytkownika. Odwołujący nie może określić zakresu usługi, którą ma świadczyć, jej pracochłonności. Tym samym – na podstawie brzmienia SWZ nie jest możliwe sporządzenie profesjonalnej oferty, gdyż SWZ nie zawiera wszystkich wymagań i okoliczności, które mają wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym obecne brzmienie SWZ narusza art. 99 ust. 1 PZP.

Żądanie

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o:

a) zmianę definicji zawartych w § 1 pkt 5 i 6 w sposób następujący:

5. SILP oznacza System Informatyczny Lasów Państwowych, o funkcjonalności określonej w Załączniku nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia

6. System LAS jest najważniejszym elementem SILP, jest to system klasy ERP obsługujący wszystkie jednostki organizacyjne PGL LP, składający się z 2 podsystemów: tekstowego (tzw. SILP znakowy) oraz graficznego (tzw. SILPweb). Funkcjonalność Systemu LAS określona została w Załączniku nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia.

24. Moduł (podsystem) oznacza odrębną funkcjonalnie część SILP

b) Uzupełnienie SWZ o pełną dokumentację systemu SILP w tym Systemu LAS, z uwzględnieniem podziału na Moduły.

VII. Umowa - § 1. Akronimy, definicje i oświadczenia Stron, pkt 19, 21 i 22 oraz Załącznik 5 do Umowy

28. Zamawiający w § 1 zawarł następującą definicję Zgłoszenia

19. Zgłoszenie oznacza zatwierdzony do realizacji dla Wykonawcy wpis w systemie SZBM (informacja o wystąpieniu błędu, problemu, awarii).

29. Z powyższej definicji wynika, że Zgłoszenie to zatwierdzony do realizacji przez Wykonawcę wpis w systemie SZBM. Zamawiający w załączniku 1 do SIWZ, w OPZ opisał obsługę Zgłoszeń jak poniżej:

„3. Zasady realizacji usług Wsparcia Użytkownika

1) Wszelkie Zgłoszenia winny mieć wskazanego wykonawcę, być przypisane do odpowiedniej kategorii przez zgłaszającego (Błędy, Modyfikacje, Inne), a także powinny posiadać prawidłowo przypisany zakres.

2) Wsparciem Użytkownika są objęte tylko Zgłoszenia ze statusem „Zatwierdzone” w kategorii „Błędy” oraz „Inne”.”

Zapisy te wskazują, jakie Zgłoszenia mają być zatwierdzone do realizacji i nie wspomina się tam o takich pojęciach problem i awaria, które występując w definicji Zgłoszenia. Co więcej – żadne z w/w pojęć: błąd, problem, awaria nie ma swojej definicji w § 1. Z kolei w zacytowanym powyżej Załączniku nr 1 Zamawiający używa pojęcia „Błąd”, pisanego z wielkiej litery – co sugeruje, że jest to pojęcie zdefiniowane.

30. Zamawiający w § 1 zawarł następującą definicję Uchybienia i Wady

21. Uchybienie stosuje się do odbioru Zadań i oznacza wykonanie jakiegokolwiek części przedmiotu Umowy niezgodnie z Umową, w stopniu niedyskwalifikującym. Różnica pomiędzy wadą a uchybieniem polega na tym, iż uchybienie może i powinno zostać usunięte przez Wykonawcę w toku działań odbiorowych, co oznacza, że jego rozmiar i charakter nie są tak rozległe jak w przypadku wady. Usunięcie uchybienia nie będzie wstrzymywać działań odbiorowych, ani nie będzie podlegać powtórnemu zgłoszeniu do odbioru. Zamawiający zastrzega, że uchybienie powinno zostać usunięte w terminie do 3 dni roboczych od jego ujawnienia. Jeśli naprawa uchybienia wykroczy poza ww. termin Zamawiający kwalifikuje uchybienie jako wadę. Zamawiający zastrzega również, że w przypadku, gdy w odniesieniu do produktu zgłoszonego do odbioru w trakcie procedury odbiorowej stwierdzi co najmniej 10 uchybień zakwalifikuje produkt jako wadliwy i odmówi podpisania protokołu odbioru stosując tryb wskazany w ust. 22.

22. Wada stosuje się do odbioru Zadań i oznacza wykonanie jakiegokolwiek części przedmiotu Umowy niezgodnie z Umową, w stopniu dyskwalifikującym. Zamawiający po stwierdzeniu wady w toku działań odbiorowych odmawia podpisania protokołu odbioru i wzywa Wykonawcę do usunięcia wady. Wykonawca po usunięciu wady ponownie zgłasza Zadanie do odbioru.

31. Z powyższej definicji wynika, że zarówno Uchybienie jak i Wada dotyczy całości Zadania. Jednocześnie z definicji zadań dotyczących ZN1-5 (załączniki 1-5 do OPZ), wynika, że dotyczą one wielu modułów np. dla Zadania Nazwanego 1 zidentyfikowano 18 Modułów/podsystemów, dla Zadania Nazwanego 2 zidentyfikowano 12 Modułów/podsystemów, dla Zadania Nazwanego 3 zidentyfikowano 3 Moduły/podsystemy, Zadanie Nazwane 4 dotyczy 1 Modułu/Podsystemu, Zadanie Nazwane 5 dotyczy 1 Modułu/podsystemu. Dodatkowo w każdym z tych modułów zidentyfikowane zostało co najmniej kilka do nawet kilkunastu zmian funkcjonalnych począwszy od prostych typu dodanie pola na formatce do złożonych i koniecznych w realizacji podstawowych

procesów biznesowych takich jak np. zmiany w deklaracjach podatkowych za 2021 rok (PIT-11 i PIT4R, PIT8AR).

Jednocześnie z zapisów dotyczących procedur zarządzania (załącznik 1 do SIWZ i załącznik 8 do Umowy) że Usługi Wsparcia dotyczą poszczególnych modułów systemu LAS i systemu centralnego i każdy z nich będzie miał swojego lidera odpowiedzialnego za definiowanie zadań i odbiór produktu w ramach Zadania. Dodatkowo z opisanych w załączniku 6 do OPZ zakresów podsystemów/modułów podlegających wsparciu wynika, że są to bardzo obszerne funkcjonalnie elementy systemu np. Kadry i Płace, czy Finanse i Księgowość. W związku z powyższym zasadnym jest uznanie, że odbiory Zadania mogą się składać z szeregu odbiorów częściowych i zdaniem Wykonawcy definicje Uchybienia i Wady powinny odnosić się do odbiorów w ramach modułów podlegających usługom wsparcia.

32. W powyższych definicjach Zamawiający nie określił obiektywnych kryteriów, które będą miały zastosowanie do uznania niezgodności wykonania jakiegokolwiek części przedmiotu Umowy za Uchybienie albo Wadę. Wykonawca rekomenduje przyjęcie obiektywnych kryteriów dotyczących uznania niezgodności wykonania jakiegokolwiek części przedmiotu Umowy za Uchybienie lub Wadę.
33. W Załączniku 5 do Umowy Zamawiający opisał w rozdziale I. Procedurę inicjacji zleceń Zadań Dodatkowych i Drobnych Modyfikacji, gdzie zapisał, że Zamawiający w okresie obowiązywania umowy będzie zlecał Wykonawcy realizację Zadań Dodatkowych i Drobnych Modyfikacji zgodnie z poniższą procedurą punkt 1 i 2 tej procedury zostały sformułowane następująco:
 1. Procedurę zlecenia Zadania Dodatkowego lub Drobnych Modyfikacji może zainicjować pracownik Zamawiającego upoważniony do kontaktów, znajdujący się na liście osób upoważnionych ustalonej na etapie prac analitycznych i organizacyjnych po podpisaniu Umowy, poprzez przesłanie na adres e-mail Wykonawcy prośby o oszacowanie pracochłonności zadania. Prośba ta będzie zawierała opis, zakres Zadania Dodatkowego lub Drobnych Modyfikacji oraz ewentualne wymagania dotyczące przekazania kodów źródłowych, dokumentacji itp.
 2. Wykonawca w terminie do 10 dni roboczych od otrzymania ww. zapytania o oszacowanie, przekaże pracownikowi Zamawiającego, o którym mowa w pkt. 1 informację o szacowanej czasochłonności lub w terminie do 5 dni roboczych prośbę o doprecyzowanie zapytania o oszacowanie. Prośba o doprecyzowanie musi zawierać wykaz obszarów wymagających uszczegółowienia.
34. Wykonawca na podstawie tak zdefiniowanego zakresu jaki zostanie mu przekazany nie może dokonać oszacowania pracochłonności Zadania i w odpowiedni sposób ocenić ryzyk realizacji zadania, ze względu na brak zdefiniowania jego krytyczności w ramach zmian realizowanych w poszczególnych funkcjonalnościach danego Modułu i możliwość jednostronnego definiowania Wad i Uchybień w procesie odbioru przez Zamawiającego obecnego brzmienia SWZ nie wynika, jaki jest zakres usług Wsparcia Użytkownika. Odwołujący nie może określić zakresu usługi, którą ma świadczyć, jej pracochłonności. Tym samym – na podstawie brzmienia SWZ nie jest możliwe sporządzenie profesjonalnej oferty, gdyż SWZ nie zawiera wszystkich wymagań i okoliczności, które mają wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym obecne brzmienie SWZ narusza art. 99 ust. 1 PZP.

Żądanie

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o:

- a) zmianę definicji zawartych w § 1 pkt 19, 21 i 24 w sposób następujący:

19. Zgłoszenie oznacza Zatwierdzony do realizacji dla Wykonawcy wpis w systemie SZBM

21. **Uchybienie** stosuje się do odbioru Zadań i oznacza wykonanie jakiegokolwiek części przedmiotu Umowy niezgodnie z Umową, w stopniu niedyskwalifikującym tj. stwierdzeniu, że w rejestrze błędów prowadzonym dla testów dostarczonego Zadania dla Modułu/podsystemu znajduje się min. 1 błąd, który uniemożliwia przejście scenariusza testowego dla funkcjonalności niekrytycznej danego podsystemu lub Modułu SILP. Różnica pomiędzy wadą a uchybieniem polega na tym, iż uchybienie może i powinno zostać usunięte przez Wykonawcę w toku działań odbiorowych, co oznacza, że jego rozmiar i charakter nie są tak rozległe jak w przypadku wady. Usunięcie uchybienia nie będzie wstrzymywać działań odbiorowych, ani nie będzie podlegać powtórnemu zgłoszeniu do odbioru. Zamawiający zastrzega, że uchybienie powinno zostać usunięte w terminie do 3 dni roboczych od jego ujawnienia lub do czasu zakończenia procesów odbiorczych za zgodą Zamawiającego. Zamawiający zastrzega również, że w przypadku, gdy w odniesieniu do Modułu zgłoszonego do odbioru w trakcie procedury odbiorowej stwierdzi co najmniej 5 uchybień zakwalifikuje Moduł jako wadliwy i odmówi podpisania protokołu odbioru w zakresie zakwestionowanego modułu stosując tryb wskazany w ust. 22.

22. **Wada** stosuje się do odbioru Zadań i oznacza wykonanie jakiegokolwiek części przedmiotu Umowy niezgodnie z Umową, w stopniu dyskwalifikującym tj. stwierdzeniu, że w rejestrze błędów prowadzonym dla testów dostarczonego Zadania znajduje się min 1 Błąd uniemożliwiający przejście scenariusza testowego dla funkcjonalności krytycznej danego podsystemu lub Modułu SILP i nie kwalifikuje się jako Uchybienie. Zamawiający po stwierdzeniu wady w toku działań odbiorowych odmawia podpisania protokołu odbioru dla danego modułu i wzywa Wykonawcę do usunięcia wady. Wykonawca po usunięciu wady ponownie zgłasza Zadanie w części nieodebranej do odbioru.

b) dodanie do definicji zawartych w § 1 definicji:

Błąd - działanie modułu objętego usługami Wsparcia Użytkownika niezgodne dokumentacją (w OPZ, Projekcie Technicznym, dokumentacji użytkownika)

Awaria - Błąd działania oprogramowania lub Błąd bazy danych systemu LAS

c) zmianę w załączniku nr 5 do Umowy nr DZ.271.....2021 (PROCEDURA ZLECANIA ZADAŃ DODATKOWYCH, DROBNYCH MODYFIKACJI, NEGOCJACJI CZASOCHŁONNOŚCI I ODBIORÓW ZADAŃ) w rozdziale I. Procedura inicjacji zleceń Zadań Dodatkowych i Drobnych Modyfikacji p. 1 na:

1. Procedurę zlecenia Zadania Dodatkowego lub Drobnych Modyfikacji może zainicjować pracownik Zamawiającego upoważniony do kontaktów, znajdujący się na liście osób upoważnionych ustalonej na etapie prac analitycznych i organizacyjnych po podpisaniu Umowy, poprzez przesłanie na adres e-mail Wykonawcy prośby o oszacowanie pracochłonności zadania. Prośba ta będzie zawierała opis, zakres Zadania Dodatkowego lub Drobnych Modyfikacji oraz określała funkcjonalności krytyczne dla każdej funkcjonalności realizowanej dla danego modułu ewentualne wymagania dotyczące przekazania kodów źródłowych, dokumentacji itp.

d) zmianę w załączniku nr 5 do Umowy nr DZ.271.....2021 (PROCEDURA ZLECANIA ZADAŃ DODATKOWYCH, DROBNYCH MODYFIKACJI, NEGOCJACJI CZASOCHŁONNOŚCI I ODBIORÓW ZADAŃ) w rozdziale I. Procedura inicjacji zleceń Zadań Dodatkowych i Drobnych Modyfikacji p. 2 na:

2. Wykonawca w terminie do 10 dni roboczych od otrzymania ww. zapytania o oszacowanie, przekaże pracownikowi Zamawiającego, o którym mowa w pkt. 1 informację o szacowanej

czasochłonności lub w terminie do 5 dni roboczych prośbę o doprecyzowanie zapytania o oszacowanie, w tym potwierdzenie funkcjonalności krytycznych zmiany dla modułu lub przekazać uwagi w tym zakresie. Prośba o doprecyzowanie musi zawierać wykaz obszarów wymagających uszczegółowienia. Uzgodnienie funkcjonalności krytycznych pomiędzy Stronami jest podstawą do oszacowania zmiany przez Wykonawcę.

VIII. Załącznik 1 SIWZ – OPZ rozdział VI definicje priorytetów Zgłoszeń

35. Zamawiający w Załączniku 1 SIWZ – OPZ w rozdziale VI ust.2 w punkcie 1) zdefiniował definicje priorytetów Zgłoszeń w następujący sposób:

Priorytet 1 (krytyczny): Awaria Systemu LAS związana z błędnym działaniem oprogramowania, lub błędami w bazie danych jednostki, w wyniku której co najmniej 5 użytkowników danej jednostki organizacyjnej LP nie może korzystać z systemu. Awaria oprogramowania uniemożliwiająca poprawną pracę drukarki fiskalnej. Brak możliwości transmisji danych z rejestratora lub na rejestrator dla co najmniej pięciu leśnictw.

Priorytet 2 (średni): Błędy w module objętym Wsparciem Użytkownika lub błędy w bazie danych uniemożliwiające pracę co najmniej trzem użytkownikom PGL LP. Błędy w zasilaniu danymi systemu LAS innych podsystemów, w tym systemów centralnych i hurtowni danych. Porada w zakresie korzystania z Systemu LAS wymagająca analizy danych w bazie danych jednostki lub bazie centralnej.

Priorytet 3 (niski): Inne zdarzenia

36. Sam fakt zdefiniowania priorytetów nie budzi wątpliwości, gdyż jest to powszechnie stosowany element metodyki zarządzania projektami w zakresie utrzymania systemu. Nie mniej jednak budzi zdziwienie przyjęcie takich samych mierników określających priorytet Zgłoszenie bez uwzględnienia wpływu zgłoszenia na przebieg procesów biznesowych. System SILP złożony jest jak to opisano w załączniku 6 do OPZ z wielu współpracujących ze sobą elementów zapewniających zarówno bieżące przetwarzanie danych transakcyjnych w poszczególnych jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych, jak i wspomaganie procesów zarządczych i kontrolnych poprzez wyspecjalizowane systemy operujące na zagregowanych i odpowiednio przetworzonych informacjach z baz transakcyjnych jednostek organizacyjnych LP.

Najważniejsze elementy to:

– scentralizowany system „LAS” który zapewnia przetwarzanie danych transakcyjnych jednostek organizacyjnych wchodzących w skład Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe m.in. podsystemy Planowanie, Gospodarka Leśna, Finanse i Księgowość, Kadry i Płace, Gospodarka Towarowa, Dane Wspólne, Pozostałe Moduły

– oprogramowanie SAP Business Objects, jako system raportowy umożliwiający użytkownikom SILP – tworzenie własnych analiz i zestawień zarówno z danych zapisanych w bazach transakcyjnych jednostek jak i w bazach centralnych zawierających przetworzone i zagregowane dane na potrzeby zarządzania LP na szczeblu rdLP i DGLP,

– eksploatowane w ponad 5 500 leśnictwach rejestratory leśniczego, zapewniające podstawową obsługę leśnictwa w zakresie rejestracji dokumentów źródłowych, w szczególności dotyczących

obrotu drewnem, i zasilające tymi dokumentami system transakcyjny „LAS” funkcjonujący w 430 nadleśnictwach,

– eksploatowane w ponad 5 500 leśnictwach „Stanowisko leśniczego”, czyli dedykowane dla obsługi leśnictwa rozwiązanie sprzętowo – programowe, zapewniające leśniczemu dostęp do zasobów SILP

– portal **Leśno-Drzewny** wspomagający proces sprzedaży drewna dla odbiorców instytucjonalnych w formie rokowań internetowych oraz serwis internetowy e-Drewno stanowiący elektroniczną platformę aukcyjną, za pomocą której zbywane są nadwyżki drewna niezagospodarowane za pomocą Portalu Leśno-Drzewnego,

– **e-drewno** – system aukcyjnej sprzedaży drewna.

37. W każdym z wymienionych powyżej elementów systemu SLIP, co jest dobrą praktyką w zarządzaniu systemami, można wyodrębnić procesy/funkcjonalności krytyczne i procesy/funkcjonalności wspierające. Inne znaczenie biznesowe dla, a co za tym idzie inną kategorię Zgłoszenia może dotyczyć wystąpienia Błędu w procesie/funkcjonalności krytycznym, gdzie uniemożliwione będzie np. przekazania danych do US, czy naliczenie i terminowa wypłata wynagrodzeń, a inne dla procesów/funkcjonalności wspierających takich jak np. zaplanowanie urlopu.

Przykładowo Zgłoszenie krytyczne jest zdefiniowane w różnych projektach w kontekście działania aplikacji jako:

KSI ZUS:

Incydent krytyczny	<i>Incydent powodujący przerwę w działaniu lub obniżenie jakości usługi, zidentyfikowany jako:</i> <i>.....</i> <i>incydent aplikacji – sytuacja, kiedy w danej godzinie zostały zarejestrowane w Systemie Zgłoszeniowym incydenty dotyczące danej aplikacji przez więcej niż 10% unikalnych użytkowników w odniesieniu do RDLU, bez względu na lokalizację zgłoszenia,</i> <i>lub incydent stanowiący nieprawidłowe zachowanie aplikacji, uniemożliwiające:</i> <i>II przygotowanie dokumentów finansowo-księgowych z operacji dziennych</i> <i>III dzienne przetwarzanie wsadowe.</i> <i>IV przetwarzanie list wypłatowych terminowych i dziennych.</i> <i>V waloryzację roczną świadczeń emerytalno-rentowych.</i>
---------------------------	--

	<p><i>VI roczne rozliczenie podatkowe świadczeniobiorców.</i></p> <p><i>VII przyznawanie świadczeń w celu ustalenia wypłaty po raz pierwszy przez 70% użytkowników.</i></p> <p><i>VIII zmiany świadczeń w celu ustalenia ponownej wypłaty przez 70% użytkowników,</i></p> <p><i>lub występujący u wszystkich użytkowników pracujących w obecności klienta Zamawiającego, dla co najmniej 1 Oddziału Zamawiającego.</i></p>
--	--

CANARD

Priorytet Incydentu	Wpływ
Krytyczny	Incydent w Oprogramowaniu Użytkowym lub konfiguracji w części centralnej Systemu CANARD uniemożliwiający realizację wszystkich procesów systemu wskazanych w Katalogu usług jako szczególnie istotne dla danego profilu użytkownika ...

Ministerstwo Finansów

“Błąd blokujący - Błąd o dużej uciążliwości ujawniony w obszarze zastosowań Platformy programowej, uniemożliwiający wykonanie co najmniej jednej podstawowej w danym module funkcji Systemu. Błąd Blokujący powoduje powstawanie wyników o cechach niezgodnych z opisanymi w instrukcji użytkownika i specyfikacji funkcjonalnej. Błąd traktowany jest również jako blokujący, jeśli uniemożliwia pracę 20% użytkownikom Systemu. Zakłada się przy tym, że Błąd Blokujący można ponownie odtworzyć i występuje on w ostatnim niezmienionym wydaniu oprogramowania.”

Jak w powyższych przykładach można stwierdzić, że praktyką jest powiązanie Priorytetu 1 (krytycznego) nie tylko z liczbą osób, ale także z krytycznymi funkcjonalnościami/ procesami

38. Z obecnego brzmienia SWZ nie wynika, jaki jest zakres usług Wsparcia Użytkownika. Odwołujący nie może określić zakresu usługi, którą ma świadczyć, jej pracochłonności. Tym samym – na podstawie brzmienia SWZ nie jest możliwe sporządzenie profesjonalnej oferty, gdyż SWZ nie zawiera wszystkich wymagań i okoliczności, które mają wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym obecne brzmienie SWZ narusza art. 99 ust. 1 PZP.

Żądanie

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o zmianę definicji priorytetów Zgłoszeń opisanych w Załączniku 6 do OPZ rozdział VI ust.2 p.1) poprzez wprowadzenie definicji priorytetów Zgłoszeń w odniesieniu do krytyczności procesu/funkcjonalności w kontekście wykorzystujących go pracowników, a nie tylko w oparciu o liczbę pracowników w kontekście dowolnego procesu/funkcjonalności biznesowego

Odwołujący nie chce narzucać Zamawiającemu tych definicji, zgadzając się, iż to Zamawiającemu przysługiwać powinna możliwość ułożenia definicji, zaś gdyby definicje te były wadliwe, to zawsze służyć będą wykonawcy środki ochrony prawnej przewidziane w Ustawie PZP.

Odwołujący alternatywnie wskazuje, w oparciu o "dobre praktyki" i szeroko stosowane w obszarze administracji publicznej możliwe definicje przedmiotowych pojęć, które mogą znaleźć zastosowanie w niniejszym postępowaniu:

Priorytet 1 (krytyczny): Błąd uniemożliwiający działanie kluczowej funkcji Systemu LAS, lub uniemożliwiający pracę powyżej 10 użytkowników danej jednostki organizacyjnej. Lub Błąd oprogramowania uniemożliwiająca poprawną pracę drukarki fiskalnej lub brak możliwości transmisji danych z rejestratora lub na rejestrator dla co najmniej pięciu leśnictw.

Priorytet 2 (Średni): Błąd w module objętym Wsparciem Użytkownika lub błąd w bazie danych uniemożliwiający obsługę jednej z funkcjonalności przez co najmniej 5 maksymalnie 10 użytkowników PGL LP. Błędy w zasilaniu danymi systemu LAS innych podsystemów, w tym systemów centralnych i hurtowni danych. Porada w zakresie korzystania z Systemu LAS wymagająca analizy danych w bazie danych jednostki lub bazie centralnej

Tak zdefiniowane priorytety Zgłoszeń zapewniłyby obiektywne kryteria uznania nieprawidłowości jakiegokolwiek części przedmiotu Umowy.

IX Umowa - § 3. Przedmiot umowy i harmonogram wykonania, ust. 8

39. Zamawiający w § 3 wskazał, że w terminie 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy ma zostać przygotowana procedura zarządzania projektem. Sam fakt przygotowania procedury zarządzania projektem na tym etapie realizacji umowy nie budzi wątpliwości, gdyż jest to powszechnie stosowany element metodyk realizacji projektów informatycznych. Niemniej jednak w tym konkretnym stanie faktycznym zdziwienie budzi zakres tej procedury wskazany przez Zamawiającego, obejmujący 9 punktów:

1) informacje o uzasadnionych wymaganiach technicznych względem usług wskazanych w ust. 1, które to wymagania powinien spełnić Zamawiający i/lub płatnicy, aby realizacja przedmiotu Umowy nie była zagrożona, w tym m.in. zasady dostępu do Systemu LAS;

2) ustalenie zasad ewidencjonowania wyników testów oprogramowania modyfikowanego w ramach Umowy,

3) informacje o procedurach działania w sytuacjach kryzysowych (sposób zgłaszania zagrożeń, dane osób uprawnionych do podejmowania decyzji po stronie Wykonawcy, Zamawiającego i DGLP);

4) informacje o SZBM i SZZ, które Zamawiający przekaże Wykonawcy w zakresie niezbędnym do należytej realizacji Umowy;

- 5) listę płatników Umowy, nie więcej niż 500 jednostek, którą opracuje i przekaże Zamawiający;
- 6) listę osób upoważnionych do kontaktów, listę liderów dla poszczególnych modułów wraz z ich uprawnieniami;
- 7) komentarze i ewentualne modyfikacje wzorów raportów ze świadczonych usług oraz protokołów odbioru stanowiących załączniki do Umowy;
- 8) wymagania dotyczące aktualizacji/opracowywania dokumentacji technicznej i instrukcji użytkownika w zakresie związanym z wprowadzonymi poprawkami w oprogramowaniu;
- 9) pozostałe ustalenia, które zostaną uznane za istotne przez którąkolwiek ze Stron.

40. Zdecydowana większość powyższych punktów to istotne postanowienia umowy, które wpływają na zakres obowiązków wykonawcy, a zatem także – na cenę oferty. Tymczasem Zamawiający uznał, że takie istotne elementy zostaną określone już po zawarciu umowy. Taka konstrukcja jest niezrozumiała – nie istnieją bowiem przeszkody, aby takie kwestie zostały przez Zamawiającego jednoznacznie określone na etapie przygotowania SIWZ w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tak, aby wszyscy wykonawcy wycenili w ofercie ten sam zakres swoich obowiązków. Obecnie może zaistnieć sytuacja, że każdy wykonawca wyceni inny zakres obowiązków, co z kolei przełoży się na fakt sporządzenia zupełnie nieporównywalnych ofert. Co więcej – nie można wykluczyć sytuacji, że w zależności od tego, z którym wykonawcą Zamawiający zawrze umowę – inna będzie treść w/w procedury zarządzania projektem.
41. Tylko niektóre z pkt wskazanych w ust. 8 to elementy procedury zarządzania projektem, większość – to obowiązki stron, które powinny być określone w SWZ. Poniżej analiza:

§ 3 ust. 8	Komentarz
1) informacje o uzasadnionych wymaganiach technicznych względem usług wskazanych w ust. 1, które to wymagania powinien spełnić Zamawiający i/lub płatnicy, aby realizacja przedmiotu Umowy nie była zagrożona, w tym m.in. zasady dostępu do Systemu LAS;	Wszystkie te kwestie powinny zostać wskazane w SWZ. Wykonawca nie może narzucać Zamawiającemu po zawarciu umowy obowiązków, jakie ma Zamawiający spełnić. Zamawiający powinien w sposób jasny dla wszystkich wykonawców określić w SWZ, jakie wymagania dla realizacji umowy ciążą na Zamawiającym.
2) ustalenie zasad ewidencjonowania wyników testów oprogramowania modyfikowanego w ramach Umowy,	Nie istnieje przeciwwskazanie, aby Zamawiający określił te zasady w SWZ
3) informacje o procedurach działania w sytuacjach kryzysowych (sposób zgłaszania zagrożeń, dane osób uprawnionych do podejmowania decyzji po stronie Wykonawcy, Zamawiającego i DGLP);	Sam sposób działania w sytuacjach kryzysowych powinien być określony w SWZ. Procedura zarządzania projektem może wskazywać dane osób.
4) informacje o SZBM i SZZ, które Zamawiający przekaże Wykonawcy w zakresie niezbędnym do należytej realizacji Umowy;	Zamawiający ma obowiązek określić w SWZ wszystkie informacje, które są niezbędne do realizacji umowy, a które Zamawiający przekaże wykonawcy, z którym zawrze umowę
5) listę płatników Umowy, nie więcej niż 500 jednostek, którą opracuje i przekaże Zamawiający;	Nie istnieje przeciwwskazanie, aby Zamawiający określił tę listę w SWZ.
6) listę osób upoważnionych do kontaktów, listę liderów dla poszczególnych modułów wraz z ich uprawnieniami;	Procedura zarządzania projektem może wskazywać taką listę

7) komentarze i ewentualne modyfikacje wzorów raportów ze świadczonych usług oraz protokołów odbioru stanowiących załączniki do Umowy;	Wszystkie te kwestie powinny zostać wskazane w SWZ. Wykonawca nie może narzucać Zamawiającemu po zawarciu umowy zmiany dokumentów, które stanowią treść SWZ. Zamawiający powinien w sposób jasny dla wszystkich wykonawców określić w SWZ wiążące wzory dokumentów.
8) wymagania dotyczące aktualizacji/opracowywania dokumentacji technicznej i instrukcji użytkownika w zakresie związanym z wprowadzonymi poprawkami w oprogramowaniu;	Wszystkie te kwestie powinny zostać wskazane w SWZ. Wykonawca nie może narzucać Zamawiającemu po zawarciu umowy zmiany zakresu obowiązków stron. Zamawiający powinien w sposób jasny dla wszystkich wykonawców określić w SWZ zamknięty zakres obowiązków wykonawcy w zakresie aktualizacji/opracowywania dokumentacji technicznej i instrukcji użytkownika
9) pozostałe ustalenia, które zostaną uznane za istotne przez którąkolwiek ze Stron.	Dopuszczalne tylko w zakresie, w jakim nie zmieniają one treści SWZ

Tym samym – na podstawie brzmienia SWZ nie jest możliwe sporządzenie profesjonalnej oferty, gdyż SWZ nie zawiera wszystkich wymagań i okoliczności, które mają wpływ na sporządzenie oferty. Tym samym obecne brzmienie SWZ narusza art. 99 ust. 1 PZP.

Żądanie

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o wykreślenie § 3 ust. 8 pkt 1 – 9 i wpisanie w to miejsce.

- 1) informacje o procedurach działania w sytuacjach kryzysowych w zakresie danych osób uprawnionych do podejmowania decyzji po stronie Wykonawcy, Zamawiającego i DGLP);
- 2) listę osób upoważnionych do kontaktów, listę liderów dla poszczególnych modułów wraz z ich uprawnieniami;
- 3) pozostałe ustalenia, które zostaną uznane za istotne przez którąkolwiek ze Stron, o ile nie zmieniają one postanowień Umowy i SWZ.

X Umowa § 7 ust. 1 pkt 15 – Odpowiedzialność kontraktowa niezgodna z zasadami prawa cywilnego

42. Zamawiający określił w § 1 w pkt 23 definicję zwłoki jako kwalifikowanego opóźnienia w realizacji terminów wskazanych w Umowie, tj. takiego opóźnienia za którą Strona Umowy ponosi odpowiedzialność. W § 7 w ust. 1 przy określaniu zasad naliczania kar umownych Zamawiający posługuje się pojęciem zwłoka – oprócz pkt 15, gdzie wskazał:

15) 500 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy **opóźnienia** w stosunku do każdego terminu określonego w Umowie lub uzgodnionego przez Strony w toku realizacji Umowy, innego niż terminy przywołane w pkt 1 - 14);

43. Brzmienie w/w pkt 15 jest niezrozumiałe – po pierwsze Zamawiający w innych przypadkach przewiduje naliczenie kary umownej tylko w przypadku zaistnienia zwłoki. Po drugie – zgodnie z poglądami doktryny i judykatury nie jest możliwe naliczenie kary umownej w przypadku braku winy. Pogląd taki potwierdzany był wielokrotnie przez Sąd Najwyższy, przykładowo już w wyroku z dnia 20 marca 1968 r. II CR 419/67: „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się”, jak i obecnie, w najnowszych orzeczeniach – w wyroku z dnia 27 września 2013 roku, sygnatura akt I CSK 748/12: „Kara umowna stanowi odszkodowanie umowne i przysługuje wierzycielowi jedynie wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Innymi słowy zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się z zakresem ogólnej odpowiedzialności kontraktowej dłużnika, który zwolniony jest od obowiązku zapłaty kary, gdy wykaże, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania było następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Oznacza to, że przesłanką dochodzenia zapłaty kary umownej jest wina dłużnika w postaci co najmniej niedbalstwa.” Pogląd taki stanowi ugruntowaną obecnie już linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, jak chociażby wyrok z dnia 26 stycznia 2011 r. II CSK 318/10, wyrok z dnia 6 października 2010 r. II CSK 180/10, wyrok z dnia 11 stycznia 2008 r. V CSK 362/07, wyrok z dnia 21 września 2007 r. V CSK 139/07, wyrok z dnia 11 marca 2004 r. V CSK 369/03, wyrok z dnia 11 czerwca 2003 r. III CKN 50/01, wyrok z dnia 27 czerwca 2003 r. IV CKN 300/01. Także Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 maja 2014 roku, KIO 923/14 stwierdziła, że kara umowna może być zastrzeżona wyłącznie w przypadku zwłoki wykonawcy: *Odnosząc się to tego zarzutu Izba wskazuje, że kara umowna jest rodzajem sankcji cywilnoprawnej zastrzeżonej na wypadek szkód powstałych w wyniku niewłaściwego wykonania umowy. (...) Odnosząc się do podnoszonego zarzutu, Izba stwierdza, że zarzut jest zasadny w zakresie zakwestionowania ustanowienia i powiązania kar umownych z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada. Instytucja kar umownych zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w bogatym orzecznictwie SN (m.in. wyrok powoływany w odwołaniu) wiąże się z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań w zwykłym wymiarze. Jak stwierdzono ponadto w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r. (sygn. akt: V CSK 139/07): „Zgodnie z art. 383 § 1 i art. 384 § 1 k.c., zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 k.c.), To oznacza, że kara umowna zastrzeżona na wypadek nieterminowego spełnienia świadczenia należy się jedynie w razie zwłoki dłużnika (476 k.c.), nie przysługuje natomiast, jeżeli dłużnik obali wynikające z art. 471 in fine k.c. domniemanie, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.” Dlatego też zamawiający winien ustalić obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku zwłoki wykonawcy”. Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza orzekła w wyroku z dnia 14 marca 2012, KIO 399/12: „Zarzut jest zasadny w zakresie zakwestionowania ustanowienia i powiązania kar umownych z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada. (...) Natomiast instytucja kar umownych zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie SN (m.in. wyrok powoływany w odwołaniu) wiąże się z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązań w zwykłym wymiarze.”*
44. Powyższy pogląd odnośnie możliwości naliczania kar umownych tylko w sytuacji ich powiązania z prawidłowym wykonaniem umowy został wprowadzony do nowego Prawa zamówień publicznych, gdzie w przepisie art. 433 wskazano, że postanowienia umowy nie mogą przewidywać naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem.

Żądanie

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zastąpienie w § 7 ust. 1 pkt 15 słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

XI Umowa § 10 Audyt realizacji Umowy, ust. 1 i 2

45. Zamawiający zastrzegło w Umowie, że firma trzecia może przeprowadzić kontrolę realizacji całości lub części prac określonych w Umowie. Dalej w ust. 2 Zamawiający określił zakres współpracy:

Wykonawca zobowiązuje się do pełnej współpracy z Audytorem, w szczególności do ujawniania na jego życzenie wszystkich informacji związanych z realizowaną Umową, w tym również informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, które mają ścisły związek z wykonywaniem Umowy

46. O ile zrozumiałe jest samo przewidzenie wykonywania audytu czy też postanowienia nakazujące współpracę z Audytorem, to z całą pewnością zbyt daleko jest idące żądanie Zamawiającego, aby Wykonawca był zobowiązany udostępniać informacje w tak szerokim zakresie: „wszystkich informacji związanych z realizowaną Umową, w tym również informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy” dowolnemu podmiotowi trzeciemu czy też współpracować bez ograniczeń z takim podmiotem trzecim. Podkreślić należy, że takie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy są to informacje, które wykonawca ma obowiązek chronić. Tym samym Wykonawca jest uprawniony do żądania, aby dostęp do nich był odpowiednio regulowany w Umowie, poprzez ograniczenie podmiotów, które będą miały do nich dostęp. W szczególności – aby podmiotem takim nie był podmiot stanowiący bezpośrednią konkurencję Wykonawcy. W takim bowiem przypadku istnieje bardzo duże ryzyko, że podmiot trzeci pozyskane informacje wykorzysta do swojej własnej działalności gospodarczej. Obecne w/w postanowienia Umowy – wobec ich ogólnikowości – stanowią naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 16 Ustawy PZP, w związku z Ustawą o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udostępniał swoją tajemnicę przedsiębiorstwa dowolnej osobie trzeciej, w tym także swojemu konkurentowi.

Żądanie

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o wprowadzenie następujących zmian w Umowie:

- 1) Wskazania, że Audytor, działająca na rzecz Zamawiającego to podmioty profesjonalnie zajmujące się doradztwem projektowym i/lub przeprowadzaniem audytów umów informatycznych, przy czym podmiot taki nie może stanowić konkurencji wobec Wykonawcy i nie może być zatrudniony przez podmiot stanowiący konkurencję wobec Wykonawcy.

**XII Umowa § 7 ust 1 i § 8 ust. 2, 5 – dwukrotne karanie Wykonawcy za ten sam stan faktyczny:
kara umowna, odszkodowanie**

47. Zamawiający § 7 ust. 1 Umowy w następujący sposób określa zasady naliczenia kary umownej:

- 1) 500 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w czasie reakcji na zgłoszenie o priorytecie krytycznym w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);
- 2) 250 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w czasie reakcji na zgłoszenie o priorytecie średnim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);
- 3) 100 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w czasie reakcji na zgłoszenie o priorytecie niskim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);
- 4) 500 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji zgłoszenia o priorytecie krytycznym w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);
- 5) 250 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji zgłoszenia o priorytecie średnim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);
- 6) 100 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji zgłoszenia o priorytecie niskim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);
- 7) 500 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji reklamacji zgłoszenia o priorytecie krytycznym w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);
- 8) 250 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji reklamacji zgłoszenia o priorytecie średnim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);
- 9) 100 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji reklamacji zgłoszenia o priorytecie niskim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);
- 10) 100 zł brutto za każdy roboczy dzień zwłoki w przekazaniu Zamawiającemu Raportu miesięcznego, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 2 Umowy;
- 11) 100 zł brutto za każdy rozpoczęty roboczy dzień zwłoki w przekazaniu Zamawiającemu oszacowania czasochłonności Zadania Nazwanego lub Drobnych Modyfikacji w stosunku do terminów wskazanych w Dziale I w pkt 2 i 3 w Załączniku nr 5 do Umowy;
- 12) 0,1% wartości każdego pojedynczego Zadania Nazwanego za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w wykonaniu i zgłoszeniu do odbioru każdego pojedynczego Zadania Nazwanego w stosunku do terminu określonego w Umowie dla danego Zadania Nazwanego;
- 13) 0,5% wartości Zadania Dodatkowego za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w wykonaniu i zgłoszeniu do odbioru Zadania Dodatkowego w stosunku do terminu określonego w zleceniu;
- 14) 0,5% wartości zlecenia Modyfikacji Drobnych za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w wykonaniu i zgłoszeniu do odbioru Modyfikacji Drobnych w stosunku do terminu określonego w zleceniu;
- 15) 500 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia w stosunku do każdego terminu określonego w Umowie lub uzgodnionego przez Strony w toku realizacji Umowy, innego niż terminy przywołane w pkt 1 - 14);

- 16) 5 000 zł z tytułu negatywnego wyniku każdej kontroli zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w § 2 Umowy;
 17) 5 000 zł z tytułu negatywnego wyniku każdej kontroli certyfikatów zespołu wskazanego w § 2 ust. 3 pkt 6) Umowy.

48. Jednocześnie Zamawiający w § 8 ust. 2 Umowy określił następujące zasady wypowiedzenia Umowy:

2. Wypowiedzenie. Każda ze Stron może wypowiedzieć Umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku rażącego naruszenia przez drugą Stronę postanowień Umowy. Przez rażące naruszenie postanowień Umowy rozumie się w szczególności:

- 1) łączna zwłoka w realizacji Zadań (Nazwanych i Dodatkowych oraz Drobnych Modyfikacji) przekraczające 30 dni w stosunku do terminów określonych w zleceniach i/lub Umowie. Przez łączne kwalifikowane opóźnienie rozumie się sumę opóźnień poszczególnych Zadań;
- 2) łączna zwłoka w realizacji Zgłoszeń z priorytetem 1 i 2 przekraczające 30 dni. Przez łączne kwalifikowane opóźnienie (tj. zwłokę) rozumiemy sumę kwalifikowanych opóźnień w realizacji poszczególnych Zgłoszeń z w/w priorytetami;
- 3) Trzykrotny negatywny wynik kontroli zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w § 2;
- 4) trzykrotny negatywny wynik kontroli certyfikatów zespołu wskazanego w § 2 ust. 3 pkt 6) Umowy;
- 5) Wysokość kar umownych osiągnie 40% wartości określonej w § 6 ust. 1 Umowy.;
- 6) Ujawnienie nieujawnionych do wiadomości publicznej informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych Zamawiającego i/lub Płatników albo innych informacji dotyczących tych podmiotów, posiadających wartość gospodarczą, co do których podmioty te podjęły niezbędne działania w celu zachowania ich poufności;

49. Ponadto w § 8 ust. 5 Umowy Zamawiający zastrzegł co następuje:

„W przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn określonych w ust. 2 pkt 1) – 6), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu, niezależnie od wcześniej naliczonych kar umownych, odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto”.

50. Z powyższego wynika, że przywołane zapisy Umowy uprawniają Zamawiającego do nałożenia w wybranych przypadkach podwójnej sankcji na wykonawcę za to samo zdarzenie, gdyż wykonawca za rażące naruszenie postanowień Umowy zobowiązany jest do zapłaty poza nałożoną karą umowną również odszkodowania z tytułu wypowiedzenia Umowy. Sytuację nakładania się na siebie poszczególnych sankcji umownych wskazanych w § 7 ust 1 i § 8 ust. 2, 5 obrazuje poniższa tabela:

Podstawa naliczenia kary umownej § 7 ust. 1 Umowy	Podstawa wypowiedzenia Umowy § 8 ust. 2	Podstawa naliczenia odszkodowania § 8 ust. 2

<p>1. Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wysokości:</p>	<p>2. Wypowiedzenie. Każda ze Stron może wypowiedzieć Umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku rażącego naruszenia przez drugą Stronę postanowień Umowy. Przez rażące naruszenie postanowień Umowy rozumie się w szczególności:</p>		
<p>1) 500 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w czasie reakcji na zgłoszenie o priorytecie krytycznym w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);</p>	<p>2) łączna zwłoka w realizacji Zgłoszeń z priorytetem 1 i 2 przekraczające 30 dni. Przez łączne kwalifikowane opóźnienie (tj. zwłokę) rozumiemy sumę kwalifikowanych opóźnień w realizacji poszczególnych Zgłoszeń z w/w priorytetami;</p>	<p>5. W przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn określonych w ust. 2 pkt 1) – 6), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu, niezależnie od wcześniej naliczonych kar umownych, odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.</p>	
<p>2) 250 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w czasie reakcji na zgłoszenie o priorytecie średnim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);</p>			
<p>3) 100 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki czasie reakcji na zgłoszenie priorytecie niskim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);</p>			
<p>4) 500 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji zgłoszenia o priorytecie krytycznym w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt, 2 ppkt. 7);</p>	<p>2) łączna zwłoka w realizacji Zgłoszeń z priorytetem 1 i 2 przekraczające 30 dni. Przez łączne kwalifikowane opóźnienie (tj. zwłokę) rozumiemy sumę kwalifikowanych opóźnień w realizacji poszczególnych Zgłoszeń z w/w priorytetami;</p>		<p>5. W przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn określonych w ust. 2 pkt 1) – 6), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu, niezależnie od wcześniej naliczonych kar umownych, odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.</p>
<p>5) 250 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji zgłoszenia o priorytecie średnim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);</p>			
<p>6) 100 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji zgłoszenia o priorytecie niskim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);</p>			
<p>7) 500 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji reklamacji zgłoszenia o priorytecie krytycznym w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);</p>	<p>2) łączna zwłoka w realizacji Zgłoszeń z priorytetem 1 i 2 przekraczające 30 dni. Przez łączne kwalifikowane opóźnienie (tj. zwłokę) rozumiemy sumę kwalifikowanych opóźnień w</p>		<p>5. W przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn określonych w ust. 2 pkt 1) – 6), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty</p>

8) 250 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji reklamacji zgłoszenia o priorytecie średnim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);	realizacji poszczególnych Zgłoszeń z w/w priorytetami;	Zamawiającemu, niezależnie od wcześniej naliczonych kar umownych, odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.	
9) 100 zł brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji reklamacji zgłoszenia o priorytecie niskim w stosunku do terminu określonego w Załączniku nr 1 do Umowy w sekcji VI w pkt 2, ppkt. 7);			
10) 100 zł brutto za każdy roboczy dzień zwłoki w przekazaniu Zamawiającemu Raportu miesięcznego, o którym mowa w § 3 ust. 2 Umowy w stosunku do terminu wskazanego w § 3 ust. 2 Umowy;			
11) 100 zł brutto za każdy rozpoczęty roboczy dzień zwłoki w przekazaniu Zamawiającemu oszacowania czasochłonności Zadania Nazwanego lub Drobnych Modyfikacji w stosunku do terminów wskazanych w Dziale I w pkt 2 i 3 w Załączniku nr 5 do Umowy;			
12) 0,1% wartości każdego pojedynczego Zadania Nazwanego za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w wykonaniu i zgłoszeniu do odbioru każdego pojedynczego Zadania Nazwanego w stosunku do terminu określonego w Umowie dla danego Zadania Nazwanego;	łączna zwłoka w realizacji Zadań (Nazwanych i Dodatkowych oraz Drobnych Modyfikacji) przekraczające 30 dni w stosunku do terminów określonych w zleceniach i/lub Umowie. Przez łączne kwalifikowane opóźnienie rozumie się sumę opóźnień poszczególnych Zadań;	5. W przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn określonych w ust. 2 pkt 1) – 6), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu, niezależnie od wcześniej naliczonych kar umownych, odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.	
13) 0,5% wartości Zadania Dodatkowego za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w wykonaniu i zgłoszeniu do odbioru Zadania Dodatkowego w stosunku do terminu określonego w zleceniu;			
14) 0,5% wartości zlecenia Modyfikacji Drobnych za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w wykonaniu i zgłoszeniu do odbioru Modyfikacji Drobnych w stosunku do terminu określonego w zleceniu;			
15) 500 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia w stosunku do każdego terminu określonego w Umowie lub uzgodnionego			

przez Strony w toku realizacji Umowy, innego niż terminy przywołane w pkt 1 - 14);		
16) 5 000 zł z tytułu negatywnego wyniku każdej kontroli zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w § 2 Umowy;	3) Trzykrotny negatywny wynik kontroli zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w § 2;	5. W przypadku wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn określonych w ust. 2 pkt 1) – 6), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Zamawiającemu, niezależnie od wcześniej naliczonych kar umownych, odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto.
17) 5 000 zł z tytułu negatywnego wyniku każdej kontroli certyfikatów zespołu wskazanego w § 2 ust. 3 pkt 6) Umowy;	4) Trzykrotny negatywny wynik kontroli certyfikatów zespołu wskazanego w § 2 ust. 3 pkt 6) Umowy;	
2. Wysokość kar umownych nie przekroczy 40% wartości określonej w § 6 ust. 1 Umowy.	5) Wysokość kar umownych osiągnie 40% wartości określonej w § 6 ust. 1 Umowy.	
	6) Ujawnienie nieujawnionych do wiadomości publicznej informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych Zamawiającego i/lub Płatników albo innych informacji dotyczących tych podmiotów, posiadających wartość gospodarczą, co do których podmioty te podjęły niezbędne działania w celu zachowania ich poufności;	

51. Analizując po kolei zmapowane w tabeli zapisy umowne § 7 i 8 możemy łatwo zauważyć, że w przypadku 12 z 17 wskazanych kar umownych Zamawiający może, w pewnych warunkach, dodatkowo wypowiedzieć umowę co automatycznie oznacza zapłatę odszkodowania przez Wykonawcę.
52. W 3 przypadku (§ 7 ust 1 pkt 12-14 Umowy) Zamawiający naliczy kary umowne za każdy dzień zwłoki w realizacji Zadań (Nazwanych i Dodatkowych oraz Drobnych Modyfikacji). W momencie, w którym łączna zwłoka w realizacji Zadań (Nazwanych i Dodatkowych oraz Drobnych Modyfikacji) przekroczy 30 dni Zamawiający jest uprawniony do wypowiedzenia umowy (§ 8 ust. 2 pkt 1) co automatycznie pociąga za sobą konieczność zapłaty przez Wykonawcę odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto (§ 8 ust 5).
53. W 6 przypadkach (§ 7 ust 1 pkt 1, 2, 4, 5, 7, 8 Umowy) Zamawiający naliczy kary umowne za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w realizacji zgłoszenia z priorytetem 1 i 2. W momencie, w którym łączna zwłoka w realizacji Zgłoszeń z priorytetem 1 i 2 przekroczy 30 dni Zamawiający jest uprawniony do wypowiedzenia umowy (§ 8 ust. 2 pkt 2) co automatycznie pociąga za sobą konieczność zapłaty przez Wykonawcę odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto (§ 8 ust 5).
54. W przypadku § 7 ust 1 pkt 16 Umowy Zamawiający naliczy kary umowne z tytułu negatywnego wyniku każdej kontroli zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w § 2 Umowy. W momencie, w którym Zamawiający trzykrotnie negatywnie zweryfikuje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osób wskazanych w § 2 Umowy jest uprawniony do wypowiedzenia Umowy (§ 8 ust. 2 pkt 3) co automatycznie pociąga za sobą konieczność zapłaty przez Wykonawcę odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto (§ 8 ust 5).
55. W § 7 ust 1 pkt 16 Umowy Zamawiający naliczy kary z tytułu negatywnego wyniku każdej kontroli certyfikatów zespołu wskazanego w § 2 ust. 3 pkt 6) Umowy. W momencie, w którym Zamawiający trzykrotnie negatywnie zweryfikuje certyfikaty zespołu wskazanego w § 2 ust. 3 pkt 6) Umowy jest

- uprawniony do wypowiedzenia Umowy (§ 8 ust. 2 pkt 4) co automatycznie pociąga za sobą konieczność zapłaty przez Wykonawcę odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto (§ 8 ust 5).
56. Zamawiający w § 7 ust 2 Umowy ograniczył wysokość kar umownych do 40% wartości określonej w § 6 ust. 1 Umowy. Jednocześnie w § 8 ust. 2 pkt 5 zastrzegł sobie prawo do wypowiedzenia wykonawcy Umowy w przypadku gdy wysokość kar umownych osiągnie 40% wartości określonej w § 6 ust. 1 Umowy. Ponownie automatycznie pociąga to za sobą konieczność zapłaty przez Wykonawcę odszkodowania w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy brutto (§ 8 ust 5).
57. Powyższa analiza jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający na etapie realizacji Umowy ma podstawę do podwójnego karania wykonawcy za to samo naruszenie, co powoduje, iż przekroczono granicę swobody umów i obarczono wykonawcę zbyt dużym ryzykiem związanym z niezachowaniem obowiązków umownych.
58. Zdaniem Odwołującego oczywistym jest, że nie niedopuszczalne jest, aby za tę samą okoliczność faktyczną wykonawca był karany dwoma różnymi karami. Takie też stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 stycznia 2019 r., sygn. akt: III CSK 9/17: „*Nie ma wątpliwości, że karą umowną może być przez strony obwarowana sytuacja opóźnienia się przez którąś z nich z wykonaniem pewnych obowiązków niepieniężnych, jak i wreszcie sytuacja, gdy zachowanie któreś z nich usprawiedliwi złożenie przez drugą oświadczenia o odstąpieniu od umowy. W uchwale z 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12 (OSNC 2013, Nr 2, poz. 17), w nawiązaniu do poglądu wyrażonego już w uchwale z 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83 (OSNC 1984, Nr 8, poz. 131), Sąd Najwyższy wyjaśnił, że nie może być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. kara umowna za zwłokę w wykonaniu zobowiązania i kara umowna za niewykonanie zobowiązania.*”
59. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że nie istnieje żadne uzasadnienie, dla którego wykonawca miałby być karany dwa razy za tę samą okoliczność faktyczną. Stąd też wprowadzenie przez Zamawiającego do Projektu Postanowień Umownych, iż będzie karał wykonawców dwukrotnie za ten sam czyn jest niedopuszczalne i przekracza dopuszczalną swobodę umów. Narusza to przepis art. 8 ust. 1 Ustawy PZP w związku z art. 353¹ KC.

Żądanie:

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie § 8 ust. 5 Umowy w całości.

XIII Rozdział III SIWZ „INFORMACJA O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA” pkt 4. „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”, ppkt.4.2

60. Zamawiający określił maksymalne poziomy cenowe dla poszczególnych rodzajów usług przewidzianych w zamówieniu:

„UWAGA. Zamawiający dokona oceny według ww. wzoru, ale Zamawiający określa dwa maksymalne poziomy cenowe, których przekroczenie może spowodować unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 3) Pzp.

Maksymalna kwota jaką Zamawiający przeznaczą na sfinansowanie zamówienia wynosi 12 782 420,20 zł brutto, z podziałem na część usługi obligatoryjne i usługi w ramach „prawa opcji” wynosi odpowiednio:

- usługi obligatoryjne: 10 393 820,20 zł brutto,
- usługi w ramach prawa opcji: 2 388 600,00 zł brutto.

Zamawiający dokona oceny według ww. wzoru, ale Zamawiający określa dwa maksymalne poziomy cenowe, których przekroczenie może spowodować unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 3) Pzp.”

61. Zgodnie z informacją podaną w Rozdziale II pkt.1. “Przedmiot zamówienia” usługa w ramach prawa opcji dotyczy:
 - 1.3.3. realizacji Zadań Dodatkowych i Modyfikacji Drobnych, zgodnie z definicjami określonymi w §1 projektu umowy w maksymalnym wymiarze 13 000 roboczogodzin
 - 1.3.4. realizację Warsztatów w ramach Przekazania Wiedzy, zgodnie z definicją określoną w §1 projektu umowy w maksymalnym wymiarze 30 dni warsztatowych,
62. Intencją zamawiającego powinien być wybór wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia w terminie wskazanym w SWZ. Stąd też dobrą praktyką jest aby zamawiający w dokumentach postępowania wprowadził zapis gwarantujący mu prawidłową realizację zamówienia. Zdaniem Odwołującego zamawiający powinien ustalić w SWZ minimalną cenę za 1 roboczogodzinę realizacji Zadań Dodatkowych i Modyfikacji Drobnych w wysokości 180 zł (słownie: sto osiemdziesiąt zł) brutto.
63. Stawka powinna obejmować wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności: koszty wykonania przedmiotu zamówienia, dostawy, dokonania odbiorów, gwarancji, świadczenia usług stanowiących przedmiot zamówienia, wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych na polach eksploatacji określonych w § 17 Projektu Postanowień Umownych, oraz prawa do wykonywania zależnego prawa autorskiego, opłaty celne i podatki, w tym podatek od towarów i usług (VAT) oraz podatek akcyzowy, jak również koszty związane z przestrzeganiem mających zastosowanie obowiązków w dziedzinie prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy, ustanowionych w przepisach unijnych, krajowych, układach zbiorowych bądź w przepisach międzynarodowego prawa ochrony środowiska, międzynarodowego prawa socjalnego i międzynarodowego prawa pracy.
64. W sytuacji kiedy zaoferowana przez wykonawcę stawka będzie niższa niż wskazana w dokumentach SWZ, zamawiający skorzysta z uprawnień wynikających z przepisu art. 224 ustawy Pzp, tj. zwróci się do wykonawców, którzy takie oferty zgłosili, o udzielenie stosownych wyjaśnień w zakresie wycenienia ceny. Przykładowe postępowania, w których zamawiający ukonstytuowali w SWZ zapisy dotyczące wysokości stawki:

<u>Zamawiający</u>	<u>Przedmiot</u>	<u>Ustalona cena</u>
<u>Ministerstwo Finansów</u>	<u>Rozbudowa, modernizacja i rozwój Systemu ZEFIR 2, w tym dostosowanie funkcjonalności do zmian wynikających z obowiązujących przepisów prawa polskiego i unijnego oraz rozbudowę Systemu ZEFIR 2 o nowe funkcjonalności wynikające ze zmian otoczenia, zmian organizacyjnych i prawnych, a także dla potrzeb współpracy z komponentami i systemami działającymi/budowanymi w resorcie finansów</u> Nr sprawy: 1201-ILL-5.260.58.2020	<u>Cena 1 osobodnia realizowania przedmiotu Umowy nie powinna być niższa niż 1.500,00 zł brutto</u>
<u>Ministerstwo Finansów</u>	<u>Rozwój, modernizacja i utrzymanie komponentów SISC w obszarze Obrotu Towarowego z Krajami Trzecimi i Przemieszczeń Akcyzowych</u> Nr sprawy: 1201-ILL-5.260.48.2020	<u>Cena za 1 osobodzień realizowania Usługi Rozwoju nie powinna być niższa niż 1.700,00 zł</u>
<u>Główny Inspektorat Transportu Drogowego</u>	<u>Świadczenie usług wytworzenia, rozwoju i utrzymania Systemu IBTM</u> Numer sprawy: BDG.ZPB.230.53.2020	Cena za 1 osobogodzinę realizowanych usług rozwoju we wzorze oceny kryterium ograniczona z dołu do 150 zł brutto

Żądanie

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o dodanie w Rozdział III SIWZ „INFORMACJA O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA” pkt 4. „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”, ppkt.4.2 następującej informacji:

“Zamawiający, dokonując szacowania wartości zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, ustalili, że cena 1 osobogodziny (tj. za wykonywanie pracy przez 1 osobę przez jedną godzinę) realizowania przedmiotu Umowy (§ 3, ust. 1 pkt 3) – 5) Projektu Postanowień Umownych), obejmująca wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności: koszty wykonania przedmiotu zamówienia, dostawy, dokonania odbiorów, gwarancji, świadczenia usług stanowiących przedmiot zamówienia, wynagrodzenie za przeniesienie autorskich praw majątkowych na polach eksploatacji określonych w § 17 Projektu Postanowień Umownych, oraz prawa do wykonywania zależnego prawa autorskiego, opłaty celne i podatki, w tym podatek od towarów i usług (VAT) oraz podatek akcyzowy, jak również koszty związane z przestrzeganiem

mających zastosowanie obowiązków w dziedzinie prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy, ustanowionych w przepisach unijnych, krajowych, układach zbiorowych bądź w przepisach międzynarodowego prawa ochrony środowiska, międzynarodowego prawa socjalnego i międzynarodowego prawa pracy nie powinna być niższa niż 180,00 zł brutto (słownie: sto osiemdziesiąt złotych). Wobec powyższego, w przypadku wskazania w ofercie ceny 1 osobogodziny za realizację usług określonych w § 3, ust. 1 pkt 3) – 5) Projektu Postanowień Umownych na poziomie niższym niż 180,00 zł brutto, Zamawiający informuje, że skorzysta z uprawnień wynikających z przepisu art. 224 ust. 1 ustawy PZP, tj. zwróci się do Wykonawców, którzy takie oferty zgłosili, o udzielenie stosownych wyjaśnień w zakresie wyliczenia tej ceny.”

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. Pełnomocnictwo,
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji (odpis z KRS),
4. Dodatkowe dokumenty do KRS
5. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzędy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2021-05-21, 14:48:58
Numer rachunku: 71 1020 1013 0000 0202 0002 4810
Właściciel rachunku: ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA,
OLCHOWA 14, 35-322 RZESZÓW



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	71 1020 1013 0000 0202 0002 4810 bieżący PLN
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH UL. POSTEPU 17A 02-676 WARSZAWA
Tytuł	(21362216)WPISODODWOLANIA, „POSTUTR ZYMANIE I ROZWOJ LASZILP NROZ.270.3 4.2021
Referencje własne	WPISODODWOLANIA
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2021-05-21
Data waluty	2021-05-21
Identyfikator transakcji	16410500500235055

Załącznik nr 1 do umowy

Kierownik Oddziału

[Podpis]

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.05.2021 godz. 12:38:58
Numer KRS: 0000033391

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	20.08.2001
Orzeczeni wpis	Numer wpisu: 119 Data dokonania wpisu: 01.07.2020
Symbolika skt	RZ.XII NS-REJ.KRS/6677/20/230
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

1. Oznaczenie formy prawnej	Rubryka 1 - Dane podmiotu SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010334578, NIP: 5220003782
3. Firma, pod którą spółka działa	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o właściwości rejestracji	RAH 1720 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY - SĄD GOSPODARSTWA XI WYDZIAŁ GOSP. REJ
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

1. Siedziba	Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu ul. POLSKA, wól. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
2. Adres	ul. OLCHOWA, nr 14, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-322, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	WWW.ASECO.PL

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	Rubryka 3 - Oddziały Brak wpisów
--	-------------------------------------

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	Rubryka 4 - Informacje o statucie 31.08.1993. NOTARIUSZ PIOTR SOROKA KANCELARIA PIOTR SOROKA, MARIA LABOR-SOROKA I WARSZAWA UL. NOWOGRODZKA 51, REP. A. 6021893 26.06.2001. NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJA PRZYBYŁY W WARSZAWIE, 00-687 WARSZAWA, UL. WSPÓLNA 65 M 21, REP. A. 504972001 - ZMIANA
--	--

2	POSTANOWIENIE PAR. 5.6.9 UST. 5, PAR. 10.13 UST. 3, PAR. 12 UST. 4 PKT 7 I 9, PAR. 12 UST. 6.9, 10, PAR. 13 UST. 6.11, PAR. 15 UST. 2 PKT 3, PAR. 15 UST. 3 PKT 3.1, PAR. 19 UST. 2 14 WRZEŚNIA 2001 R., REPERTORIUM A - 6877/2001, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO: PAR. 7 UST. 4, PAR. 9 UST. 5, PAR. 12 UST. 4 PKT 1, PAR. 12 UST. 11, PAR. 13 UST. 2, PAR. 13 UST. 3, PAR. 13 UST. 1.1, PAR. 14 UST. 2 PKT 2.2, PAR. 15 UST. 1 USUNIĘTO: PAR. 12 UST. 4 PKT 11, PAR. 12 UST. 6. 07.08.2002 R., REP. A. 3819/2002, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE. ZMIENIONO POSTANOWIENIA STATUTU: TYTUŁ § 6, § 6 UST. 1 I UST. 2, § 7 UST. 3.1, UST. 1.15, § 12, UST. 4 PKT 8, § 13 UST. 11 PKT 1 I UST. 11 PKT 2, § 6 UST. 1 I UST. 2, § 13 UST. 3 PKT 1, STATUTU DODANO NASTĘPUJĄCE POSTANOWIENIA W STATucie: § 7 UST. 1.16 30 CZERWCA 2004 R., REP. A. 6032/2004 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO § 13 UST. 2, § 13 UST. 3 PKT 1, STATUTU 17.05.2005 R., REP. A. NR 6657/2005, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21, ZMIANA § 6 I 7 UST. 1.1.4 STATUTU: 08.07.2005 R., REP. A. NR 654/2005, NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51, ZMIANA § 6 STATUTU. 14.11.2006R., REP. A. NR 12282/2006 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. WSPÓLNA 65 LOK. 21. ZMIANA § 13.6, § 6.9, § 12.13, § 13.9, § 13.9 W § 5 DODANO PKT 1.23 STATUTU 20.03.2007 R., REP. A. NR 1274/2007, NOT. ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI 23.05.2007 R., REP. A. NR 2707/2007, NOTARIUSZ JANUSZ PORUSZYNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL. LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI. 9 AKT NOTARIALNY Z 15.11.2007 R., REP. A. NR 6593/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 I PAR.7 STATUTU SPÓŁKI. 20.02.2008 R., REP. A. NR 1290/2008, ASECOR NOTARIALNY MONIKA STRUŚ-SIODŁOWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.6, PAR.7, PAR.13 UST.2 I 3, PAR.14 UST.2, PAR.19 UST.3 I 4 STATUTU SPÓŁKI 11 AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.06.2008, REP. A. NR 4824/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA PROWADZĄCY KANCELARIĘ W WARSZAWIE SKREŚLONO § 7 STATUTU 14.08.2008 R., REP. A. NR 7010/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - DODANIE PAR.7A STATUTU SPÓŁKI 13 AKT NOTARIALNY REP. A. NR 7010/2008 Z 14.08.2008R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21 ZMIANA § 6 STATUTU SPÓŁKI 15.10.2008 R., REP. A. NR 8260/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 STATUTU SPÓŁKI 07.01.2009 R., REP. A. NR 141/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. WSPÓLNA 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.10 UST.2, PAR.14 UST.15 I STATUTU SPÓŁKI, SKREŚLENIE: PAR.8, PAR.19 UST.2 STATUTU SPÓŁKI 16 PROTOKÓŁ Z WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POL. AND. S.A. OBIĘTY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 26.11.2009 R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA
---	--

Kierownik Biura Kancelarii
Sławomir Wójcik

17	PRZYBYŁE Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21, 00-687 WARSZAWA, REP. A NR 7708/2009 OBEJMUJĄCE ZWIĄZANY PAR.12 UST.1 I 3 STATUTU SPÓŁKI. NOTARZALNA W RZESZOWIE UL.USA, KULI 6 - ZMIANA PAR.6 UST.1-3
18	31.08.2010 R. REP. A 5666/2010 Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W RZESZOWIE, PRZY UL.USA KULI 6 ZMIANA PAR.19 UST.1
19	ZMIANA PAR.6 UST.1-3 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.11.2010 R., REP. A NR 7359/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
20	ZMIANA PAR.1 UST.1 I 2 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2010 R., REP. A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
21	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2011 R., REP. A NR 2202/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 SKREŚLENIE PAR.7 A STATUTU SPÓŁKI SKREŚLENIE PAR.9 UST.6 I 7 STATUTU SPÓŁKI
22	AKT NOTARIALNY REP. A NR 4730/2011 Z DNIA 21.09.2011 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA PRZYBYŁE Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ALJERZOLINSKICH 65/79 - ZMIANA PAR.5 STATUTU SPÓŁKI
23	AKT NOTARIALNY Z DNIA 23.10.2012 R., REP. A - 4369/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, UL.EMILII PLATER 11/7 ZMIANA §13 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
24	AKT NOTARIALNY Z DNIA 03.12.2012 R. REP. 4814/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁE Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21, ZMIANA PAR. 6 UST. 1-3 SPÓŁKI.
25	27.05.2020R., REP. A NR 4068/2020, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARZALNA W WARSZAWIE, ZMIANA PAR. 13 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Coś, na jaki zostały utworzone spółki	WYKONANIE
2. Oznaczenie pełno imięgo niż Monitor Spółki / Gospodarczy, przeniesienie do oddzielnej spółki	
4. Czy statki przynajmniej uprawniają osobliwie określonym akcjonariuszom lub wtryki uczestniczą w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji	NIE
5. Czy obligacje mają prawo do udziału w zysku	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacji o udziale	PRZEKSZTAŁCENIE SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SOFTBANK SPÓŁKA AKCYJNA, UCHWAŁA NADAWAJĄCAJEGO ZEROWADZENIA WSPÓŁNIKÓW SPÓŁKI Z DNIA 31.08.1993, ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	NA DZIEŃ PRZEKSZTAŁCENIA ZAMIAW NIE PODLEGAŁ ZGŁOSZENIU

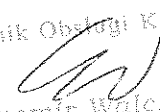
Podnubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firmi	SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ---
2. Kraj / nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	---, RHB
3. Numer w rejestrze albo ewidencji	17720
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY REJESTROWY
5. Numer REGON	---
6. Numer NIP	---

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wyrokół kapitału zakładowego	83 000 303,00 ZŁ
2. Wyrokół kapitału doodowego	0,00 ZŁ
3. Liczba akcji wszystkich emisji	83000303
4. Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5. Kwotowie określenie części kapitału wpłaconego	83 000 303,00 ZŁ
6. Wartość nominalna wariantowego podwyższenia kapitału zakładowego	0,00 ZŁ

Podnubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 2 827 500,00 ZŁ
	2 32 100 00,00 ---
	3 5 434 773,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII A
2. Liczba akcji w danej serii	15863562
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacji, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII B
2. Liczba akcji w danej serii	3210000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacji, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII C
2. Liczba akcji w danej serii	17735815
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacji, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Kierownik Obsługi Klienta

 Sławomir Walczak

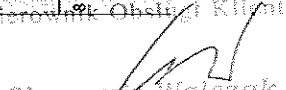
4	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII R
	2. Liczba akcji w danej serii	30276
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	1. Nazwa serii akcji	D
	2. Liczba akcji w danej serii	295000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
6	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE NA OKAZCIELA SERII E
	2. Liczba akcji w danej serii	4644580
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
7	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE NA OKAZCIELA SERII F
	2. Liczba akcji w danej serii	19846081
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE NA OKAZCIELA SERII G
	2. Liczba akcji w danej serii	356515
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
9	1. Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKLE NA OKAZCIELA SERII H
	2. Liczba akcji w danej serii	9272550
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
10	1. Nazwa serii akcji	SERII I
	2. Liczba akcji w danej serii	3878277
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
11	1. Nazwa serii akcji	SERII J
	2. Liczba akcji w danej serii	5433174
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
12	1. Nazwa serii akcji	SERII K
	2. Liczba akcji w danej serii	5434773
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych		
1. Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	09.08.2000	
1. Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	07.08.2002	
1. Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	16.09.2003	
Rubryka 11		
1. Czy zarząd lub rada administracyjna są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---	
Dział 2		
Rubryka 1. - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPOŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWAJ WICEPREZESI LUB WICEPREZESI DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z INNYMI CZŁONKAMI ZARZĄDU LUB WICEPREZESI DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURBENTEM.	
Dane osoby wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRAL
	2. Imię	ADAM TADEUSZ
	3. Numer PESEL/REGION	55102702552
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PONDANEK
	2. Imię	ZBIGNIEW
	3. Numer PESEL/REGION	6607242073
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PAŃK
	2. Imię	MAREK PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGION	6907084851

Wierownik Działu Klienta
 Sławomir Wójcik

4	4.Numer KRS ****	WICEPRZES ZARZADU
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZES ZARZADU	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PRYDWAR
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	6312076074
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZES ZARZADU	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZŁOWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	74011611082
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZES ZARZADU	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRÓYDECI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	57050003291
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZES ZARZADU	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DOPIERAŁA
	2.Imiona	ANDRZEJ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	63091600136
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZES ZARZADU	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZUKOWICZ
	2.Imiona	GABRIELA BARBARA
	3.Numer PESEL/REGON	74101802592
	4.Numer KRS	****

9	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZES ZARZADU	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIZA
	2.Imiona	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	71060603438
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZES ZARZADU	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZMYTKOWSKI
	2.Imiona	SLAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	71080401710
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZES ZARZADU	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZMYTKOWSKI
	2.Imiona	SLAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	71080401710
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZES ZARZADU	NIE
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORZA
	Rubryka 2 - Organ nadzoru	
	Podrubryka 1	
	Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko	MOGA
	2.Imiona	ADAM
	3.Numer PESEL	55002302730
2	1.Nazwisko	DUCH
	2.Imiona	JACEK
	3.Numer PESEL	47081401018
3	1.Nazwisko	BRZEJSKI
	2.Imiona	DARBUZ JANUSZ
	3.Numer PESEL	64052605592
4	1.Nazwisko	KUCHANSKI
	2.Imiona	ARTUR JAROSLAW
	3.Numer PESEL	6802602091
5	1.Nazwisko	AUGUSTYNIAK
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	63112300138
6	1.Nazwisko	ALBRICHT

Kierownik Obsługi Klienta

 Slawomir Walczak

2.Imię	ZABELA HAWA
3.Numer PESEL	80041802542
1.Nazwisko	ZNK
2.Imię	PIOTR MATEUSZ
3.Numer PESEL	92992609850

Rubryka 3 - Procurenci	
1.Nazwisko	GERLACH
2.Imię	ANDRZEJ
3.Numer PESEL	6111204910
4.Rodzaj procury	PROKURA ŁĄCZNA Z WICEPREZESEM ZARZĄDU
1.Nazwisko	BOBDO
2.Imię	RENATA IWONA
3.Numer PESEL	71080301840
4.Rodzaj procury	PROKURA ŁĄCZNA Z WICEPREZESEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot przetwarzanej działalności przedsiębiorcy	62.01, z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostajej działalności przedsiębiorcy	62.09, z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	46.51, z. SPRZEDAŻ KURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	46.52, z. SPRZEDAŻ KURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	61.10, z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	61.20, z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	62.02, z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADCTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
	63.11, z. PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNIA DZIAŁALNOŚĆ
	95.11, z. NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	62.03, z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.06.2001	ROK OBROTOWY 2000
	2	04.09.2001	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, ZŁOŻONO DNIA
	3	26.03.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	19.08.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	30.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002

6	02.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
7	10.05.2005	2004.01.01. DO 2004.12.31
8	14.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
9	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
10	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
11	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
12	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
13	17.05.2011	2010 R.
14	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
15	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
16	06.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
17	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
18	10.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
19	07.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
20	26.08.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
21	26.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
22	02.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	ROK OBROTOWY 2000
2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
7	*****	2004.01.01. DO 2004-12-31
8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
13	*****	2010 R.
14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
20	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
21	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
22	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	ROK OBROTOWY 2000
2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, UCHWAŁA Z DNIA 30.08.2001
3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / opracowania z badań rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o założeńiu rocznego sprawozdania finansowego

4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
13	*****	2010 R.
14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
20	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
21	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
22	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	ROK OBROTOWY 2000
2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
13	*****	2010 R.
14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
20	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
21	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
22	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

4. Wzrostki o zlozeniu sprawozdania z bilansu i podmiotu

Kierownik Główny Klienta

Stawomir Walczak

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Za okres od do
1. Wzrostki o zlozeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	2010 R.
	6	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2. Wzrostki o zlozeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z bilansu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	2010 R.
	6	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3. Wzrostki o zlozeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	2010 R.
	6	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

4. Wzrostka o zwołaniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	2010 R.
	6	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2000
który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotów egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

1. Określenie okoliczności
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. NA SPÓŁKĘ SOFTBANK S.A. UCHWAŁA NR 3 W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SOFTBANK S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 14 LISTOPADA 2006 R.

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
Podrubryka 1
ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA

1. Nazwa lub firma
2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany
3. Numer w rejestrze
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr
5. Numer REGON
ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
NSAOWY REJESTR SĄDOWY
0001.04638

690336820

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału
Podrubryka 2
Brak wpisów

1. Określenie okoliczności
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) NA PODSTAWIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH, T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PROKON I/A ASSECO W ZAMIANI ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYJMA AKCJONARIUSZOM PROKON, UCHWAŁA NR 6 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA ORAZ ZMIANY STATUTU SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIĄ 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1290/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO HON. K. STRUŚ-SIŁCOWSKĄ ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 66 N.2.L. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PROKON SOFTWARE S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI "PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU ASSECO POLAND S.A. Z DNIĄ 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1733/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ

	NOTARUSZA HANIE WAROŃSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W GDYNI PRZY PLACU KASZUBSKIM 8/209.
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	<p>Podrubryka 1</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	<p>Podrubryka 1</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>
1	<p>1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON</p>
3	<p>1.Określenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p>
3	<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ARG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI ARG S.A.(SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 §1 - PKT 1. KSH(TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJUTKU ARG NA ASSECO W ZAMIANIE ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZEJAZA AKCJONARIUSZOM ARG. UCHWAŁA NR 4 NADZYMCIJAZNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 14.08.2008R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ ARG S.A. ORAZ ZMIANY STATUTU ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZKA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓJNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 3/2008 NADZYMCIJAZNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ARG S.A. Z DNIA 14.08.2008R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ARG S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 4943/2008 Z 14.08.2008R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZKA JOANNĘ DEJCZKOWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. FILTRÓWEJ 68 LOK.3 W WARSZAWIE.</p> <p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>
1	<p>1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON</p>
4	<p>1.Określenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p>
4	<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITALE S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W GDYNSKU W TRYBIE ART.429 PAR.1 PKT 1. KSH, T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJUTKU SPÓŁKI SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITALE S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO</p>

Kierownik Obsługi Klienta

Dawid Kozłowski

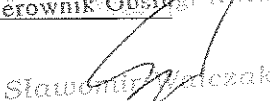
	<p>POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSTANIENIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMOWAJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. POŁĄCZENIE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1. ORAZ 516 PAR.6 KSH. UCHWAŁA NR 5 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA, W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ S.T. KAPITALE S.A. Z DNIA 7.01.2009 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 1414/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZKA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓJNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE UCHWAŁA NR 1 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITALE" SPÓŁKA AKCYJNA W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI S.T. KAPITALE Z SIEDZIBĄ W GDYNSKU ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 7.01.2009 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1467/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARUSZKA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓJNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE</p>
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	<p>Podrubryka 1</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>
1	<p>1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON</p>
5	<p>1.Określenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p>
5	<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ARG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1. KSH, T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJUTKU ARG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA) W WYNIKU POŁĄCZENIA ARG ZOSTANIE ROZWIĄZANE BEZ PRZEPROWADZENIA LIKWIDACJI. W ZWIĄZKU Z TYM, ZE JEDYNYM AKCJONARIUSZEM SPÓŁKI ARG UPRAWNIANYM DO WSTĄPIENIA DO WZGLĘDNI 37,355.564 AKCJI O WARTOŚCI NOMINALNEJ 1 (JEDEN) ZŁOTY KAZDA. REPREZENTUJĄCYCH 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ARG S.A. JEST ASSECO POLAND S.A., POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH(T.J. BEZ PODWYZSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ORAZ BEZ WYMIANY AKCJI SPÓŁKI ARG S.A. NA AKCJE W KAPITAŁE ZAKŁADOWYM ASSECO POLAND S.A. UCHWAŁA NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. ORAZ AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 7768/2009 UCHWAŁA NR 1/2009 WALNEGO ZGROMADZENIA ARG S.A. Z DNIA 4.12.2009 R. ORAZ AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 1691/2009</p> <p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>
1	<p>1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON</p>
6	<p>1.Określenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p>
6	<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 PAR.1 UST.1 W ZWIĄZKU Z ART.515 PAR.1 KSH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJUTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - ARG S.A., NA SPÓŁKĘ PRZEJMOWAJĄCĄ - ASSECO POLAND S.A., BEZ PODWYZSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO</p>

SPÓŁKA PRZEJMUJĄCY WOBEC TEGO, ZE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% AKCI SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJA PRZYBYŁA W WARSZAWIE, (REP.A NR 7768/2009) NR. 4. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. W WARSZAWIE Z DNIA 04.12.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁAJC, JOANNA DECZKOŃSKA, NOTARIUSZ JOHANNA DECZKOŃSKA W WARSZAWIE, (REP.A NR 1691/2009) NR.1/2009.	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma 2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON
ABG SPÓŁKA AKCYJNA, ----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 000063110 ***** 350176794	
7	
1. Określenie okoliczności 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI PROCES POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A. (SP. PRZEJMUJĄCA) W RZESZOWIE ZE SP. ASSECO SYSTEMS S.A. (SP. PRZEJMUJANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH, T.J. PRZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SP. ASSECO SYSTEMS S.A. NA SP. ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSTANOWIENIEM PRZEZ SP. PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCI SP. PRZEJMUJĄCEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIŁE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP. ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ASSECO SYSTEMS S.A. ZE SP. ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. PRZY UL. EWELII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE, UCHWAŁA NR 1/2010 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SP. ASSECO SYSTEMS S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010 R. NOT. REP. A NR 9529/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. JOANNĘ ŚLIŻĄK Z K.N. PRZY UL. SIENIEŃ 7/25 W WARSZAWIE. PROCES POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A. (SP. PRZEJMUJĄCY) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SP. ALATUS SP. Z O.O. (SP. PRZEJMUJANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH, T.J. PRZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SP. ALATUS SP. Z O.O. NA SP. ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSTANOWIENIEM PRZEZ SP. PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCI SP. PRZEJMUJĄCEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIŁE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP. ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A. ZE SP. ALATUS SP. Z O.O. Z DNIA 26.11.2010 R. PRZY UL. EWELII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE, UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SP. ALATUS SP. Z O.O. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ALATUS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010 R. AKT NOT. REP. A NR 9545/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. JOANNĘ ŚLIŻĄK Z K.N. PRZY UL. SIENIEŃ 7/25 W WARSZAWIE.	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma ASSECO SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA, -----

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 000288727 ***** 190550289 ***** "ALATUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 00005204 ***** 010846396	
2	
1. Nazwa lub firma 2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON	
"ALATUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----	
8	
1. Określenie okoliczności 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ PRZEJMUJANĄ I SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH, T.J. PRZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ INNOWACyjNO-WYROZNIENIE "POSTINF" SP. Z O.O. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSTANOWIENIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ 100% UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 6 KSH. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ PRZEJMUJĄCĄ INNOWACyjNO-WYROZNIENIE "POSTINF" SP. Z O.O. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R. ART. NOTARJALNY - REP. A NR 698-1/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARI NOTARIALNEJ, PRZY UL. EWELII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE UCHWAŁA NR 2 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ INNOWACyjNO-WYROZNIENIE "POSTINF" SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R. ART. NOTARJALNY - REP. A NR 2895/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO, Z KANCELARI NOTARIALNEJ, PRZY UL. LEOPOLDA LISA KULI 6 W RZESZOWIE.	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
1	1. Nazwa lub firma 2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON
ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA, ----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 000033391 ***** 01034578	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma 2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON
PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 000037018 ***** 001383523	

Kierownik Biura
Stawomir Wilczak

9	1. Określenie działalności	<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMOWACĄ 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 34 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. Z DNIA 29.04.2020.R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 3500/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ELŻBIETĘ MŁCITĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. EMILI PATER 10/7 W WARSZAWIE</p> <p>UCHWAŁA NR 21 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 588/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA STANISŁAWA KUBICKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. ALERA RÓŻ 7/9 W WARSZAWIE</p>
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		<p>Podrubryka 1</p> <p>Brak wpisów</p>
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		<p>Podrubryka 2</p> <p>INFOVIDE - MATRIX SPÓŁKA AKCYJNA, -----</p> <p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Kraj nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>3. Numer w rejestrze</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5. Numer REGON</p>
10. 1. Określenie działalności		<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ SKG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W BIELSKU-BIAŁYM W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH T.J. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI SKG S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMOWACĄ 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 516 PAR. 6 KSH Z UZAGLEDNIENIEM ART. 514 PAR. 1 KSH</p> <p>UCHWAŁA NR 24 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ SKG S.A. Z DNIA 27.05.2020R.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 4068/2020 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE</p> <p>UCHWAŁA NR 14 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI SKG S.A. Z SIEDZIBĄ W BIELSKU-BIAŁYM Z DNIA 07.05.2020 W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SKG S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 1160/2020 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA RAFAŁA KŁECZYKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE</p>
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		<p>Podrubryka 1</p> <p>Brak wpisów</p>

Kierownik Obsługi Klienta

 Sławomir Wójcik

Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	<p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Kraj nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>3. Numer w rejestrze</p> <p>4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>5. Numer REGON</p>
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	
data sporządzenia wydruku 24.05.2021	
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekr.ms.gov.pl	

Nowy sposób reprezentacji podmiotu

Część III

III.1 DANE OSOBY WCHODZĄCEJ W SKŁAD ORGANU / WSPOLNIKA UPRAWNIENIEGO DO REPREZENTOWANIA SPOŁKI

1. Wpisz dane:

X 1. Wyodrębiona (jedna) wpłania nowej osoby 3. Wyodrębiona osoba

2. Zmiany danych osoby 4. Wpłania nowej osoby

1) W przypadku zaznaczenia kwadrantu 1 należy w polach oznaczonych numerami od 2 do 9 wpisać dane osoby, którą jest wyodrębniana o w tym celu należy wpisać: 1) numer w polach oznaczonych numerami od 2 do 9 wpisać dane osoby, którą jest wyodrębniana o w tym celu należy wpisać: 2) imię i nazwisko, 3) adres, 4) adres e-mail, 5) adres telefonu, 6) adres strony internetowej, 7) adres strony internetowej, 8) adres strony internetowej, 9) adres strony internetowej, 10) adres strony internetowej, 11) adres strony internetowej, 12) adres strony internetowej, 13) adres strony internetowej, 14) adres strony internetowej, 15) adres strony internetowej, 16) adres strony internetowej, 17) adres strony internetowej, 18) adres strony internetowej, 19) adres strony internetowej, 20) adres strony internetowej.

2) W przypadku zaznaczenia kwadrantu 2 należy w polach oznaczonych numerami od 11 do 20 wpisać dane osoby, którą jest wyodrębniana o w tym celu należy wpisać: 1) numer w polach oznaczonych numerami od 11 do 20 wpisać dane osoby, którą jest wyodrębniana o w tym celu należy wpisać: 2) imię i nazwisko, 3) adres, 4) adres e-mail, 5) adres telefonu, 6) adres strony internetowej, 7) adres strony internetowej, 8) adres strony internetowej, 9) adres strony internetowej, 10) adres strony internetowej, 11) adres strony internetowej, 12) adres strony internetowej, 13) adres strony internetowej, 14) adres strony internetowej, 15) adres strony internetowej, 16) adres strony internetowej, 17) adres strony internetowej, 18) adres strony internetowej, 19) adres strony internetowej, 20) adres strony internetowej.

3) W przypadku zaznaczenia kwadrantu 3 należy w polach oznaczonych numerami od 2 do 6, 8, 9 wpisać dane osoby, którą jest wyodrębniana o w tym celu należy wpisać: 1) numer w polach oznaczonych numerami od 2 do 6, 8, 9 wpisać dane osoby, którą jest wyodrębniana o w tym celu należy wpisać: 2) imię i nazwisko, 3) adres, 4) adres e-mail, 5) adres telefonu, 6) adres strony internetowej, 7) adres strony internetowej, 8) adres strony internetowej, 9) adres strony internetowej, 10) adres strony internetowej, 11) adres strony internetowej, 12) adres strony internetowej, 13) adres strony internetowej, 14) adres strony internetowej, 15) adres strony internetowej, 16) adres strony internetowej, 17) adres strony internetowej, 18) adres strony internetowej, 19) adres strony internetowej, 20) adres strony internetowej.

4) W przypadku zaznaczenia kwadrantu 4 należy w polach oznaczonych numerami od 10 do 20 wpisać dane osoby, którą jest wyodrębniana o w tym celu należy wpisać: 1) numer w polach oznaczonych numerami od 10 do 20 wpisać dane osoby, którą jest wyodrębniana o w tym celu należy wpisać: 2) imię i nazwisko, 3) adres, 4) adres e-mail, 5) adres telefonu, 6) adres strony internetowej, 7) adres strony internetowej, 8) adres strony internetowej, 9) adres strony internetowej, 10) adres strony internetowej, 11) adres strony internetowej, 12) adres strony internetowej, 13) adres strony internetowej, 14) adres strony internetowej, 15) adres strony internetowej, 16) adres strony internetowej, 17) adres strony internetowej, 18) adres strony internetowej, 19) adres strony internetowej, 20) adres strony internetowej.

Dane osoby, której dotyczy zmiana lub wyodrębnienie

2. Czy osoba, której dotyczy wpis, jest osobą fizyczną? TAK NIE
(jeśli zaznaczono odpowiedź "TAK" pola o numerach 8 i 9 należy przekreślić.)

3. Nazwa / firma / nazwisko lub pierwszy człon nazwiska zwanego Kozłowski 4. Drugi człon nazwiska zwanego Kozłowski

5. Pierwsze imię Rafał

6. Drugie imię Marek

7. Numer PESEL 7 4 0 1 1 6 1 1 0 5 2

8. Numer KRS

9. Numer identyfikacyjny REGON

Dane nowej osoby lub nowe dane osoby, której dotyczy zmiana (jeśli wpis dotyczy osoby, której dane uległy zmianie, pole oznaczone numerem 10 należy przekreślić.)

10. Czy osoba, której dotyczy wpis, jest osobą fizyczną? TAK NIE
(jeśli zaznaczono odpowiedź "TAK" pole o numerach 16 i 17 należy przekreślić.)

11. Nazwa / firma / nazwisko lub pierwszy człon nazwiska zwanego Rzodziak 12. Drugi człon nazwiska zwanego Rzodziak

13. Pierwsze imię Karolina

14. Drugie imię Marta

15. Numer PESEL 6 5 1 1 1 3 1 3 8 8 5

16. Numer KRS

17. Numer identyfikacyjny REGON

Informacje dotyczące osoby wchodzącej w skład organu reprezentacji

Ślawomir Walczak
Kierownik Obsługi Klienta

Wierność z oryginałem

18. Funkcją osoby w organie reprezentacji Wiceprezosa Zarządu

19. Czy osoba wchodząca w skład organu reprezentacji jest zawieszona? TAK NIE BEZ ZMIAN
(odpowiedź "TAK" oznacza nie dotyczy nowej osoby)

20. Data do jakiej osoby została zawieszona (nie dotyczy osób bez zmian)

Część IV

IV.1 PODPISY OSÓB SKŁADAJĄCYCH WNIOSK

Gabriela Żukowicz - Wiceprezosa Zarządu 02.04.2021 r.

Andrzej Gotlach - Prokurent 02.04.2021 r.

Wiceprezosa Zarządu
Andrzej Gotlach

14. Nazwa / firma lub nazwisko
15. Imię
B.2 DANE ADRESATA KORESPONDENCJI
3.2.1 Oznaczenie adresata korespondencji
16. Nazwa / firma lub nazwisko
Asseco Poland S.A.
17. Imię
0.2.2 Adres do korespondencji
18. Ulica
19. Nr domu
20. Nr lokalu
21. Miasto/wieś
Olchowa
Rzeszów
22. Kod pocztowy
23. Poczta
Rzeszów
24. Kraj
Polska
B.3 DANE PEŁNOMOCNIKA PROCESOWEGO
0.3.1 Oznaczenie pełnomocnika
25. Nazwa / firma / nazwisko
26. Imię
0.3.2 Adres pełnomocnika
27. Ulica
28. Nr domu
29. Nr lokalu
30. Miasto/wieś
31. Kod pocztowy
32. Poczta
33. Kraj

Część C
Wnoszę o dokonanie wpisu zgodnie z informacjami zamieszczonymi we wniosku I w załącznikach:
*Wzrostło informację o podmiocie, które uległy zmianie, należy wpisać w odpowiednim polu, podając ich aktualną treść.
*Jeżeli chodzi o zmianę w umowie zmianie, to pole przeznaczona na jej wypełnienie należy porzucić, a jeśli jest to pole, w którym wpisano dotychczasową umowę, należy zamazać odpowiedź (DZIE SIŁA).
C.1 ZMIANA ADRESU SPOŁKI
34. Nowa firma spółki
C.2 ZMIANA INFORMACJI O PROWADZENIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ Z INNYMI PODMIOTAMI NA PODSTAWIE UMOWY SPOŁKI CYWILNEJ
35. Czy przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? TAK NIE BEZ ZMIAN
C.3 ZMIANA SIĘDZIBY I LUB ADRESU SPOŁKI
36. Czy przewidziano zmianę siedziby lub adresu spółki? TAK NIE BEZ ZMIAN
* W przypadku zmiany adresu lub siedziby należy wpisać pole przeznaczone numerami od 36 do 44.
• Jedną z opcji, którą należy wybrać, jest zmiana adresu, a z tym złączono podawanie zmianę adresu, należy wpisać wydział, pod który sąsiedztwo numerami od 37 do 44.
37. Powiat
38. Województwo

KRS-Z3
Krajowy Rejestr Sądowy
Wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, SPOŁKA AKCYJNA
Formularz należy wypełnić w języku polskim, czytnie, nie maszyną, komputerowo lub ręcznie, webrnie, drukowanymi literami.
Wzrostło informację o podmiocie, które uległy zmianie, należy wpisać w odpowiednim polu, podając ich aktualną treść.
Jeżeli chodzi o zmianę w umowie zmianie, to pole przeznaczona na jej wypełnienie należy porzucić, a jeśli jest to pole, w którym wpisano dotychczasową umowę, należy zamazać odpowiedź (DZIE SIŁA).
Wzrostło informację o podmiocie, które uległy zmianie, należy wpisać w odpowiednim polu, podając ich aktualną treść.
Jeżeli chodzi o zmianę w umowie zmianie, to pole przeznaczona na jej wypełnienie należy porzucić, a jeśli jest to pole, w którym wpisano dotychczasową umowę, należy zamazać odpowiedź (DZIE SIŁA).
Wzrostło informację o podmiocie, które uległy zmianie, należy wpisać w odpowiednim polu, podając ich aktualną treść.
Jeżeli chodzi o zmianę w umowie zmianie, to pole przeznaczona na jej wypełnienie należy porzucić, a jeśli jest to pole, w którym wpisano dotychczasową umowę, należy zamazać odpowiedź (DZIE SIŁA).

SĄD, DO KOTÓREGO SKŁADANY JEST WNIOSEK
1. Nazwa sądu
Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS
SIEDZIBA PODMIOTU, KOTÓREGO DOTYCZY WPIS
2. Województwo
M. Rzeszów
3. Powiat
M. Rzeszów
4. Omiła
M. Rzeszów

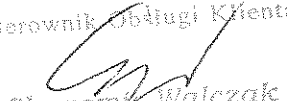
Część A
A.1 DANE SPOŁKI, KOTÓREJ DOTYCZY WPIS
6. Numer KRS
0.0.0.0.3.3.9.1
7. Oznaczenie formy prawnej
 1. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 2. Spółka akcyjna
8. Firma spółki
Asseco Poland S.A.
9. Numer identyfikacji podatkowej NIP
52.2.0.0.3.7.8.2
10. Numer identyfikacyjny REGON

Część B
B.1 DANE WNIOSKODAWCY
11. Wzrostło: 1. Spółka 2. Inny wnioskodawca
Adres o numerze 12 należy wpisać tylko wówczas, gdy wniosek o zmianę wpisu dotyczy zmiany lub objęcia udziałów lub akcji, w przeciwnym przypadku pole to należy porzucić.
12. Czy wnioskodawca jest przedsiębiorcą? TAK NIE
Data o numerze 13 należy wpisać tylko wówczas, gdy w polu numer 12 zamierzono „TAK”. W przeciwnym przypadku pole to należy porzucić.
13. Czy wnioskodawca jest przedsiębiorcą? TAK NIE

Kierownik Wydziału KRS
Sławomir [Signature]

39. Umowa	38. Miejsce	41. Nr domu	42. Nr lokalu
40. Ulica			
43. Kod pocztowy	44. Poczta		
C.4 ZMIANA ADRESU STRONY INTERNETOWEJ LUB ADRESU POCZTY ELEKTRONICZNEJ			
45. Nowy adres strony internetowej			
46. Nowy adres poczty elektronicznej			
C.5 ZMIANA UMOWY LUB STATUTU			
47. Data opublikowania (data-miejsce-określenie), numer referencyjny, oznaczenie nadawcy (kierownika nadawcy) oraz numery zmianowych, dodatkowych, uzupełniających (innych) paragrafów (rozdziałów, artykułów)			
C.6 ZMIANA INFORMACJI O CZASIE, NA JAKI UTWORZONA JEST SPOŁKA			
48. Spółka utworzona jest na czas: <input type="checkbox"/> 1. Określony, jaki? <input type="checkbox"/> 2. Nieokreślony <input checked="" type="checkbox"/> 3. Bez zmian			
C.7 ZMIANA INFORMACJI O PISME PRZEZNACZONYM DO OGŁOSZEŃ SPOŁKI			
49. Zmiana informacji dotyczy: <input type="checkbox"/> 1. Wyodrębnienia treści informacji o planie <input type="checkbox"/> 2. Pojednania treści informacji o planie przeznaczonym do ogłoszeń innym niż Monitor Sądowy i Gospodarczy <input checked="" type="checkbox"/> 3. Innych zmian			
W przypadku stwierdzenia niedostępu do strony internetowej numerem do nawiązania kontaktowego lub informacji o stronie internetowej przeznaczonym do ogłoszeń spółki innym niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, w postarzeniu przesyłkach pole o numerze 50 należy przekazać. 50. Czynności planowane w związku z ogłoszeniami spółki			
C.8 ZMIANA INFORMACJI O ILOŚCI UDZIAŁÓW, JAKIE MOŻE MIEĆ WSPÓLNIK			
Dopisy i/ lub zmniejszenie: <input type="checkbox"/> 1. Jedną osobą <input type="checkbox"/> 2. Wyznaczoną liczbą udziałów <input checked="" type="checkbox"/> 3. Bez zmian			
C.9 ZMIANA INFORMACJI O SZCZEGÓLNYCH UPRAWNIENIACH			
Dopisy i/ lub zmniejszenie: <input type="checkbox"/> 1. Tym samym <input type="checkbox"/> 2. NIE <input checked="" type="checkbox"/> 3. BEZ ZMIAN			
50. Czy statut ogranicza uprawnienia osobom otwartym akcjonariuszom lub innym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki uczestniczącym z akcji? <input type="checkbox"/> 1. TAK <input type="checkbox"/> 2. NIE <input checked="" type="checkbox"/> 3. BEZ ZMIAN			

KRS-Z3 3/5

Kierownik Obsługi Klienta

Sławomir Walczak

C.10 ZMIANA KAPITAŁU SPOŁKI	
56. Nowa wysokość kapitału zakładowego spółki	62. Wzrost
57. Wzrost	
58. Wartość udziałów w akcji objętych za nowy aport	57. Wzrost
59. Wzrost	
60. Nowa wysokość kapitału dodatkowego	62. Wzrost
61. Wzrost	
61. Wartość nominalna jednej akcji	62. Wzrost
62. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	64. Wzrost
63. Wartość nominalna jednego udziału	65. Wzrost
64. Wzrost	65. Wzrost
C.11 INFORMACJA O PODJĘCIU UCHWAŁY O EMISJACH OBLIGACJI ZAMIENNYCH I AKCJI WYDANYCH ZA TE OBLIGACJE	
57. Data podpisania uchwały (data-miejsce-określenie)	
C.12 ZMIANA INFORMACJI O EMISJACH WARIANTÓW SUBSKRYPCYJNYCH	
58. Czy zarządek upoważniony do emisji warunków subskrypcyjnych? <input type="checkbox"/> 1. TAK <input type="checkbox"/> 2. NIE <input checked="" type="checkbox"/> 3. BEZ ZMIAN	
C.13 ZMIANA INFORMACJI O DNIU KONCZĄCYM ROK OBROTOWY	
59. Dzień kończący planowany rok obrotowy, za który należy skazać, terminowe dane finansowe (data-miejsce-określenie)	
Część D	
INFORMACJA O ZAŁĄCZNIKACH: 1. W celu wypłaty nowego udziału lub wykwalifikowanego udziału należy wypłacić załącznik KRS-ZA Zmiana - osobisty, tworniczy podpis osoby odpowiedzialnej. 2. W celu wypłaty nowego udziału lub wykwalifikowanego udziału należy wypłacić załącznik KRS-ZA Zmiana - osobisty, tworniczy podpis osoby odpowiedzialnej. 3. KRS-ZA - Zmiana - osobisty podpis osoby odpowiedzialnej. 4. W celu wypłaty nowego udziału lub wykwalifikowanego udziału należy wypłacić załącznik KRS-ZA Zmiana - osobisty podpis osoby odpowiedzialnej. 5. W celu wypłaty nowego udziału lub wykwalifikowanego udziału należy wypłacić załącznik KRS-ZA Zmiana - osobisty podpis osoby odpowiedzialnej. 6. W celu wypłaty nowego udziału lub wykwalifikowanego udziału należy wypłacić załącznik KRS-ZA Zmiana - osobisty podpis osoby odpowiedzialnej. 7. W celu wypłaty nowego udziału lub wykwalifikowanego udziału należy wypłacić załącznik KRS-ZA Zmiana - osobisty podpis osoby odpowiedzialnej. 8. W celu wypłaty nowego udziału lub wykwalifikowanego udziału należy wypłacić załącznik KRS-ZA Zmiana - osobisty podpis osoby odpowiedzialnej. 9. W celu wypłaty nowego udziału lub wykwalifikowanego udziału należy wypłacić załącznik KRS-ZA Zmiana - osobisty podpis osoby odpowiedzialnej. 10. W celu wypłaty nowego udziału lub wykwalifikowanego udziału należy wypłacić załącznik KRS-ZA Zmiana - osobisty podpis osoby odpowiedzialnej.	

KRS-Z3 4/5



Potwierzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości Internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela: ASSECO POLAND SA
 Adres właściciela: ul. OLUCHOWA 4, 31-022 KRZAKÓW

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa: SAŁ REZONANS W KRZAKOWIE ZA WYŁOŻA, L. GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REZERWU SA
 Adres: ul. KONTROLOWA 4 31-609 KRZAKÓW

Szczegóły operacji

Data waluty: 06.04.2021
 Data kalgotowania: 06.04.2021
 Kwota: -990,00 PLN
 Tytuł operacji: przeliczenie/wywołanie zaliczek KRS 010 003334,
 Kod operacji: 020
 Opis kodu operacji: Przekazanie (i)
 Sygnatura: wyliczeniaKRS000003301
 Referencje banku: 300040000011500

Data wystawienia: 06.04.2021 14:26

Strona 1/1

Bank Pekao S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Grzywna 1, NIP 1424-151-011, REGON 142432424, KRS 0000010410, Kapitał zakładowy: 100 000 000 zł, w tym opłacony: 100 000 000 zł. Bank Pekao S.A. posiada licencję na świadczenie usług bankowych i finansowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 i 61, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga atestacji i podpisu.

D.1.1. Lista załączonych form i/lub innych załączników		
Lp.	Nazwa załącznika	Liczba załączników
1.	KRS-2A Zmiana – formularz, formularz formularzy aktualizacji	1
2.	KRS-4E Zmiana – formularz, formularz formularzy aktualizacji	1
3.	KRS-2F Zmiana – formularz, formularz formularzy aktualizacji	1
4.	KRS-1V3 Emisja akcji	1
5.	KRS-1K Opłaty, składki, wpłaty wnoszone do zarejestrowania spółki	1
6.	KRS-2K Zmiana – formularz, formularz formularzy aktualizacji	1
7.	KRS-3I Zmiana – formularz, formularz formularzy aktualizacji	1
8.	KRS-2M Zmiana – formularz, formularz formularzy aktualizacji	1
9.	KRS-2N Skonkretniona forma dokumentu	1
10.	KRS-2H Zmiana – formularz, formularz formularzy aktualizacji	1
11.	KRS-2Y Numer identyfikacyjny REGON, numer identyfikacji podatkowej NIP	1
12.		

D.1.2. Lista załączonych dokumentów			
Lp.	Nazwa załączanego dokumentu	Liczba egzemplarzy	Określenie formy dokumentu: inny niż elektroniczny lub elektroniczny
1.	Rezygnacja z członkostwa w Zarządzie Asseco Poland S.A. z dnia 23 marca 2021 r.	1	elektroniczny
2.	Uchwała nr 8 Rady Nadzorczej Asseco Poland S.A. z dnia 23.03.2021 r. w sprawie powołania nowej Włodzkiej Zarządu	1	
3.	Uchwały od 10-19 Rady Nadzorczej Asseco Poland S.A. z dnia 23.03.2021 r. w sprawie powołania Członków Zarządu na nową kadencję w latach 2022-2026	10	
4.	Wyrażenie zgody na kandydowanie i sprawowanie funkcji w Zarządzie	1	
5.	Nazwiska, imiona i adresy do decyzji Członków Zarządu i Prokurentów	1	
6.	Określenie odbycia Członków Zarządu powołanych na nową kadencję składającą lat 2022-2026	10	
7.	Powłóczenie uczestnictwa opłaty	1	

D.2 OSOBY SKŁADAJĄCE WNIOSEK		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Gabriela Żukowicz - Wiceprezes Zarządu	02.04.2021 r.	
Andrzej Gerlach - Prokurent	02.04.2021 r.	

Miejsce na naklejanie znaczków sądowych, potwierdzenie opłaty lub potwierdzenie przelewu

Podpisanie z oryginałem

Kierownik Obsługi Klienta

Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14
35-322 Rzeszów

Tel./Fax:
+48 17 860 5555
+48 17 860 5550

asseco
POLAND

Rzeszów, 2021-04-02

OŚWIADCZENIE

Nazwiska, Imiona i adresy do doręczeń Członków Zarządu i Prokurentów

Asseco Poland S.A.

Członkowie Zarządu

- 1) Adam Tadeusz Górniak – Prezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 2) Andrzej Wojciech Dopierała – Wiceprezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 3) Krzysztof Groyecki – Wiceprezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 4) Marek Paweł Panek – Wiceprezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 5) Paweł Piwowar – Wiceprezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 6) Zbigniew Romlanek – Wiceprezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 7) Karolina Maria Rzońca – Bajorok – Wiceprezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 8) Sławomir Szymkowiński – Wiceprezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 9) Artur Wiża – Wiceprezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 10) Gabriela Barbara Żukowicz – Wiceprezes Zarządu, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

Prokurendzi

- 1) Andrzej Gerlach – Prokurent, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
- 2) Renata Iwona Bojdo – Prokurent, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

Wiceprezes Zarządu
Gabriela Żukowicz

WICEPREZES ZARZĄDU

.....
Kierownik Biura

Prokurent

Andrzej Gerlach
PROKURENT

.....
Kierownik Biura

z zgodnością z oryginałem
Kierownik Biura
Sławomir Waleczak


Asseco Poland S.A. siedziba w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, NIP: 525-500-13-62, REGON: 1400314678;
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033797.
Miejscem nadawcy w wysłaniu do 02.04.2021 r. 00:14.16 jest opłacony w całości. Nr. rej. KOD: 020000248

asseco.pl
info@asseco.pl

Rafał Kozłowski
ul. Koszykowa 79a m.25
02-008 Warszawa

Warszawa, dnia 23 marca 2021 r.

Do Zarządu i Rady Nadzorczej Asseco Poland S.A.

REZYGNACJA

Ja, niżej podpisany Rafał Kozłowski, niniejszym składam rezygnację z członkostwa w Zarządzie spółki Asseco Poland S.A., w której pełnił funkcję Wiceprezesa Zarządu, ze skutkiem na dzień 31 marca 2021 roku.

Powodem mojej rezygnacji jest chęć pełnego zaangażowania się w prowadzenie spraw Grupy Asseco Enterprise Solutions w związku z objęciem przez mnie funkcji Prezesa Zarządu w Asseco Enterprise Solutions, a.s. – spółce stojącej na czele tej Grupy.

Rafał Kozłowski



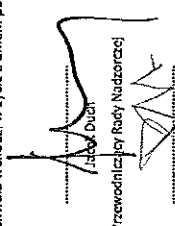
**Uchwała nr 8
Rady Nadzorczej Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**
z dnia 23 marca 2021 roku
w sprawie: **powołania Wiceprezesa Zarządu**

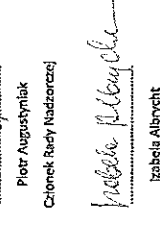
§1

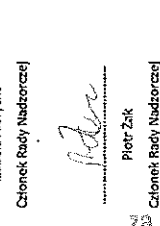
- Rada Nadzorcza spółki Asseco Poland S.A., z siedzibą w Rzeszowie (dalej Asseco Poland S.A., Spółka), działając na podstawie postanowień art. 368 §4 oraz art. 369 §3 w zw. z 369 §1 i art. 368 §3 Kodeksu spółek handlowych („KSH”), §14 ust. 5 Statutu Asseco Poland S.A. oraz §11 ust. 1 pkt. b) Regulaminu Rady Nadzorczej, w związku z wnioskiem Prezesa Zarządu stanowiącym Załącznik Nr 1 do niniejszej Uchwały, postanawia powołać Panią Karolinę Rzoniec-Bajorek (pesel 85311313885) na Członka Zarządu Spółki, powierzając jej pełnienie funkcji Wiceprezesa Zarządu.
- Wiceprezes Zarządu zostaje powołana do składu Zarządu na okres wspólnej, pięcioletniej kadencji obejmującej lata 2016-2021.

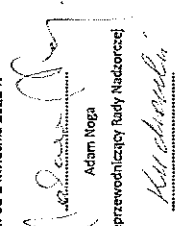
§2

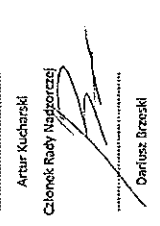
Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia ze skutkiem od 1 kwietnia 2021 r.


Adam Duda
Przewodniczący Rady Nadzorczej


Piotr Augustyniak
Członek Rady Nadzorczej


Izabela Albrycht
Członek Rady Nadzorczej

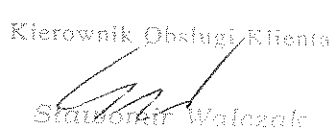

Adam Noga
Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej


Artur Kucharski
Członek Rady Nadzorczej


Dariusz Irczaki
Członek Rady Nadzorczej

za zgodność z oryginałem

Asseco Poland S.A. siedziba w Rzeszowie, ul. Orlowa 14, 35-322 Rzeszów, NIP: 525-060-3915, REGON: 01334976;
Krajowy Rejestr Sądowy: KRS 0000000000, NIP: 525-060-3915, REGON: 01334976;
Krajowa Izba Registratorów (KIR) ul. Piłsudskiego 100, 00-910 Warszawa, NIP: 525-060-3915, REGON: 01334976;
Krajowa Izba Registratorów (KIR) ul. Piłsudskiego 100, 00-910 Warszawa, NIP: 525-060-3915, REGON: 01334976;

Kierownik Obsługi Klienta

Sławomir Walczak

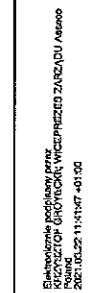
Krzysztof Groydecki
Asseco Poland S.A.
ul. Orlowa 14, 35-322 Rzeszów
(biuro do doradztwa)
PESEL 57053003291

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisanym Krzysztof Groydecki wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsiębiorstwem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej aktywności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w sferach prowadzących do działalności konkurencyjną w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu (linie) konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyłączeniem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.), w stosunku do kandydata na Członka Zarządu spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadam pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżonym w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.s.h., jak i nie zostałem skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- nie jestem wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłaconych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tęteł jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2006 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawianym Spółce, w zakresie wymaganych w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Krzysztof Groydecki
Wiceprezes Zarządu

E-mail: k.groydecki@asseco.pl
Telefon: 11 51 51 47 - 40130

1115
asseco.pl
info@asseco.pl

Marek Paweł Paterek
Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 69070804851

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany Marek Paweł Paterek wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsiębiorstwem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej aktywności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w spółkach prowadzących działalność konkurencyjną w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyjątkiem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadam pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżonym w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.z.h., jak i nie zostałem skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisany do Rejestru Działalników Niewypłaconych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tęlist jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2006 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawionych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Marek Paweł Paterek
Wiceprezes Zarządu
Ciekawskich 100A
40-001 Rzeszów
501 10 022 1025219 401 00

za zgodność z oryginałem

Kierownik Obsługi Klientu
Sławomir Walczak

Paweł Płowiar
Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 6312706074

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany Paweł Płowiar wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsiębiorstwem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej aktywności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w spółkach prowadzących działalność konkurencyjną w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyjątkiem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco oraz funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej PPS Software S.A.);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadam pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżonym w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.z.h., jak i nie zostałem skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisany do Rejestru Działalników Niewypłaconych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tęlist jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2006 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawionych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Paweł Płowiar
Wiceprezes Zarządu
Ciekawskich 100A
40-001 Rzeszów
501 10 022 1025219 401 00

Adam Tadeusz Górniak
Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 5510270252

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany Adam Tadeusz Górniak wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsiębiorstwem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej aktywności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w spółkach prowadzących działalność konkurencyjną w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyłączeniem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadam pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżonym w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.s.h., jak i nie zostałem skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłaconych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2006 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawionych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Digitalizacja podpisany przez
Adam Górniak, ASCE
2021.05.25 11:54:50 40120

Adam Górniak
Prezes Zarządu

Andrzej Wojciech Dopierała
Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 63091900136

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany Andrzej Wojciech Dopierała wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsiębiorstwem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej aktywności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w spółkach prowadzących działalność konkurencyjną w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyłączeniem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadam pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżonym w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.s.h., jak i nie zostałem skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłaconych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2006 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawionych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Digitalizacja podpisany przez
Andrzej Dopierała
Asseco Poland S.A.
2021.05.25 11:42:20

Andrzej Dopierała
Wiceprezes Zarządu

zgodność z oryginałem

Kierownik Obsługi Klienta

Stawomir Walczak

Karolina Rzońca-Bajorek
Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 85111313885

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisana Karolina Rzońca-Bajorek wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2016-2021 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsiębiorstwem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej aktywności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w sferach prowadzących do labilności konkurencyjnej w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyłączeniem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadam pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżoną w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.z.h., jak i nie zostałam skazana prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisana do Rejestru Działników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tętel: jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2006 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawionych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Ciekawostka podjętą przez
Karolinę Rzońca-Bajorek
2021.08.22 10:46:20 -01:00

podpis

Karolina Rzońca-Bajorek
Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 85111313885

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisana Karolina Rzońca-Bajorek wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsiębiorstwem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej aktywności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w sferach prowadzących do labilności konkurencyjnej w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyłączeniem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadam pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżoną w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.z.h., jak i nie zostałam skazana prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisana do Rejestru Działników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tętel: jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2006 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawionych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Elektronownie podpisany przez
Karolinę Rzońca-Bajorek
2021.08.22 10:57:51 -01:00

podpis

za zgodność z oryginałem

Kierownik Obsługi Klienta

Slawomir Walezak

Gabriela Barbara Żukowicz
Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 74101802582

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisaną Gabriela Barbara Żukowicz wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsiębiorstwem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej działalności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w spółkach prowadzących działalność konkurencyjną w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyłączeniem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadają pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżony w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.s.h., jak i nie zostałam skazana prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisana do Rejestru Dłużników Niewypłaconych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tębet jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2006 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawianych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Gabriela Żukowicz
Wiceprezes Zarządu
Elektronizacja podpisany przez
Gabriela Żukowicz, Asseco Poland SA
20210822:112534-40130

Artur Wiza
Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 71060603438

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany Artur Wiza wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

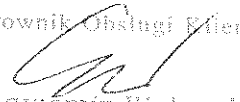
- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsiębiorstwem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej działalności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w spółkach prowadzących działalność konkurencyjną w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyłączeniem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadają pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżony w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.s.h., jak i nie zostałam skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłaconych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tębet jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2006 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawianych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Artur Wiza
Wiceprezes Zarządu

Simplicyjon

za zgodność z oryginałem

Kierownik Obsługi Klienta


Sławomir Wolczek

Zbigniew Pomianek
Asseco Poland S.A.
ul. Okładowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 66072412073

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany Zbigniew Pomianek wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsięwzięciem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej aktywności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w sferach prowadzących do działalności konkurencyjną w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyłączeniem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu Spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadam pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżonym w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.s.h., jak i nie zostałem skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłaconych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym [tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2005 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. prawo o swobodzie przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawianych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Zbigniew Pomianek
Wiceprezes Zarządu

Oświadczenie podpisany przez
Zbigniew Pomianek
2021.08.25 11:57:56 -40100

za zgodność z oryginałem

Kierownik Obsługi Klienta

Sławomir Walczak

Sławomir Smarykowski
Asseco Poland S.A.
ul. Okładowa 14, 35-322 Rzeszów
(adres do doręczeń)
PESEL 71080404710

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany Sławomir Smarykowski wyrażam zgodę na kandydowanie i sprawowanie w latach 2022-2026 funkcji Członka Zarządu w spółce Asseco Poland S.A.

Ponadto oświadczam, że spełniam wszystkie kryteria stawiane kandydatom na Członka Zarządu Spółki, w tym w szczególności:

- 1) nie ma po mojej stronie konfliktu interesów przy pełnieniu funkcji Członka Zarządu Spółki, a poza przedsięwzięciem Spółki nie prowadzę w stosunku do niej aktywności konkurencyjnej oraz nie wykonuję żadnych czynności w sferach prowadzących do działalności konkurencyjną w stosunku do Spółki, jako Członek organów spółki kapitałowej lub jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, oraz nie biorę udziału w funkcjonowaniu innej konkurencyjnej osoby prawnej jako członek jej organu (z wyłączeniem sprawowania różnych funkcji w spółkach kapitałowych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej Asseco);
- 2) zgodnie z warunkami określonymi w art. 18 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r., Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.) w stosunku do kandydata na Członka Zarządu Spółki kapitałowej, oświadczam, że posiadam pełną zdolność do czynności prawnych oraz że nie jestem oskarżonym w żadnym postępowaniu karnym prowadzonym na podstawie przepisów rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587, art. 590 i w art. 591 k.s.h., jak i nie zostałem skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa określone w ww. przepisach;
- 3) nie jestem wpisany do Rejestru Dłużników Niewypłaconych, prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym [tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r., Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.);
- 4) nie pełnię funkcji i nie zajmuję stanowisk określonych w art. 1-2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz. U. z dnia 2005 r., Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.);
- 5) wyrażam zgodę na przetwarzanie i publikowanie moich danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych (tzw. prawo o swobodzie przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/W (dalej: „RODO”) oraz wszelkich danych zawartych w życiorysie i innych dokumentach przedstawianych Spółce, w zakresie wymaganym w związku z kandydowaniem i pełnieniem funkcji Członka Zarządu Spółki.

Sławomir Smarykowski
Wiceprezes Zarządu

Oświadczenie podpisany przez
Sławomir Smarykowski
2021.08.25 11:49:17 -40100

Dokument podpisany
przez Sławomira Smarykowskiego
Data: 2021.08.25
Asseco Poland S.A.
13080303081

Sławomir Walczak