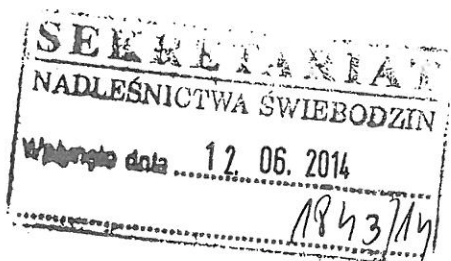




NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-003-06/2014  
P/14/121

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Zielonej Górze  
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra  
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39  
lzg@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/121 - Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych w województwie lubuskim.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze.
Kontroler	Paweł Pawlak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90707 z 1.04.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świebodzin, (dalej: <i>Nadleśnictwo</i> ).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lech Kołdyka, od dnia 01.02.1992 r. Nadleśniczy. (dowód: akta kontroli str. 2)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2010-2013.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Nadleśnictwo prowadziło gospodarkę leśną na podstawie planów i programów uwzględniających poprawę stosunków wodnych, m.in. poprzez działania w zakresie małej retencji. Na zadania w zakresie małej retencji realizowane w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej wystąpiono o wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Wyboru wykonawców inwestycji dokonano zgodnie z obowiązującymi przepisami. Osiągnięto zakładane wskaźniki dotyczące ilości obiektów i ich pojemności, przy jednoczesnej dbałości o środowisko. Prawidłowo ewidencjonowano zdarzenia gospodarcze w zakresie wykonanych obiektów.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Ocena sposobu przygotowania do realizacji zadań

#### Opis stanu faktycznego

1.1. Nadleśnictwo było należycie przygotowane do zwiększania możliwości retencyjnych na terenie zarządzanych 23,5 tys. ha lasów (wg stanu na 31.12.2013 r.). Obowiązujący w Nadleśnictwie Program ochrony przyrody stanowiący aneks do Planu urządzenia lasu na lata 2008-2017 przedstawiał m.in. sytuację wodno-środowiskową na terenie Nadleśnictwa, zasady ochrony siedlisk wodnych, w tym kierunki podejmowanych działań w ramach małej retencji. Przeprowadzona została prognoza oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu oraz sporządzono operat siedliskowy, w którym scharakteryzowano warunki hydrologiczne Nadleśnictwa.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

W latach 2010-2013 łączne przychody oraz dochody Nadleśnictwa wyniosły odpowiednio 101.090,4 tys. zł i 5.821,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 308-318, 333-337, 515)

1.2. W Nadleśnictwie wystąpiły podtopienia i powodzie na obszarze 11,6 ha. Pożary występowały z większym nasileniem w latach 2011-2012 (łącznie 34 na obszarze 1,9 ha).

(dowód: akta kontroli str. 308-317, 515)

1.3. Nadleśnictwo nie opracowało programu małej retencji, z uwagi na przyjęcie uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego<sup>2</sup> programu małej retencji wodnej terenów zarządzanych przez Lasy Państwowe w województwie lubuskim, który dotyczył małej retencji w poszczególnych nadleśnictwach województwa lubuskiego, w tym w Nadleśnictwie Świebodzin.

(dowód: akta kontroli str. 318-332)

1.4. W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Nadleśnictwo zrealizowało projekt pn. „Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych”, wykonując 31 obiektów małej retencji w ramach 9 zadań, wydając kwotę 1.430.790,39 zł (brutto) przy zaplanowanym dofinansowaniu 903.991,90 zł.

(dowód: akta kontroli str. 242-247, 318-332, 460-464)

1.5. Z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze otrzymywano informacje, dotyczące możliwości uzyskania dofinansowania dla zadań z zakresu retencji oraz pomoc w zakresie przygotowania, realizacji i rozliczenia projektu.

(dowód: akta kontroli str. 460-464)

Pracownicy Nadleśnictwa brali udział w specjalistycznych szkoleniach oraz konferencjach poświęconych małej retencji. W okresie poprzedzającym oraz w toku realizacji projektu (2007-2011) pracownicy Nadleśnictwa (5 osób), łącznie 9-krotnie uczestniczyli w szkoleniach i spotkaniach konsultacyjnych z zakresu realizacji projektu małej retencji. Koordynatorem projektu wyznaczono starszego specjalistę do spraw ochrony lasu, określając jego obowiązki.

(dowód: akta kontroli str. 338-341)

1.6. Przed przystąpieniem do budowy obiektów małej retencji wystąpiono o konieczne decyzje administracyjne, w tym m.in. o:

- środowiskowych uwarunkowaniach - art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko<sup>3</sup>,
- udzielenie pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne<sup>4</sup>,

<sup>2</sup> Uchwała nr XXX/273/2008 z dnia 17.11.2008 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm. Starosta Sulęciński poinformował, że uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego jest niewymagalne. Uzasadniając wskazał, iż zbiornik nie będzie miał wpływu na wody powierzchniowe, a w związku z uszczelnieniem nie będzie miał wpływu także na wody podziemne, zatem nie będzie służył kształtowaniu zasobów wodnych. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy Prawo wodne przepisów ustawy nie stosuje się do korzystania z wód zgromadzonych za pomocą urządzeń oraz instalacji technicznych niebędących urządzeniami wodnymi. Natomiast Starosta Świebodziński wskazał, iż korzystanie z wód znajdujących się w rowach nie podlega bezpośrednio przepisom o szczególnym korzystaniu z wód, ponieważ woda znajdująca się w tych urządzeniach nie jest wodą o której mowa w art. 5 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy Prawo wodne przepisów ustawy nie stosuje się do korzystania z wód zgromadzonych za pomocą urządzeń oraz instalacji technicznych niebędących urządzeniami wodnymi. Jednocześnie wskazał, że zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 19 ustawy prawo wodne wymieniono rowy ogólnie, nie rozróżniając przydrożnych, melioracyjnych i innych. Rów melioracyjny należy do melioracji wodnych szczegółowych i służy celom rolniczym - polepszeniu zdolności produkcyjnej gleby, natomiast rów przepływający przez uprawę leśną nie służy polepszeniu zdolności produkcyjnej gleby. Art. 70 prawa wodnego określa, że melioracje wodne polegają na regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby ułatwieniu jej uprawy oraz ochronie użytków rolnych przez powodziami.

- warunkach prowadzenia robót - art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody<sup>5</sup>,
- pozwolenie na budowę - art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>6</sup> bądź dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 cyt. ustawy.  
(dowód: akta kontroli str. 342-347, 443-459)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## 2. Sposób wykonywania umowy dofinansowującej zadania

Opis stanu  
faktycznego

W dniu 16.08.2010 r. pomiędzy Dyrekcją Generalną Lasów Państwowych, a Nadleśnictwem zawarte zostało porozumienie<sup>7</sup> w sprawie współpracy przy realizacji części projektu pn. „Zwiększenie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałania powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych” wykonywanego w związku z umową o dofinansowanie projektu nr POIS.03.01.00-00-003/09-00 z dnia 9.06.2010 r. W porozumieniu (po zmianach) ustalono, m.in.:

- upoważnienie dla Nadleśnictwa do ponoszenia wydatków kwalifikowanych w związku z realizacją 31 obiektów,
- poziom dofinansowania w wysokości do 85% wydatków uznanych za kwalifikowane oraz okres kwalifikowania wydatków (od 12.10.2007 r. do 31.12.2014 r.),
- sposób właściwego dokumentowania wydatków oraz przekazywania dokumentów niezbędnych do sporządzenia zbiorczego wniosku o płatność,
- że Nadleśnictwo ponosić będzie koszty związane z bieżącym finansowaniem działań realizowanych w ramach projektu ze środków własnych, a w przypadku braku wystarczających środków zwróci się o czasowe udostępnienie środków z funduszu leśnego.

(dowód: akta kontroli str. 465-513)

Porozumienie określiło, że Nadleśnictwo otrzyma zwrot poniesionych wydatków kwalifikowalnych na podstawie wniosków o płatność. Do końca kwietnia 2014 r. Nadleśnictwo złożyło 6 wniosków o płatność, przedstawiając wydatki kwalifikowalne w wysokości 1.063.519,89 zł (kwota do refundacji 85% - 903.991,90 zł). Nadleśnictwo do 14.05.2014 r. uzyskało refundację 66,30 zł.

(dowód: akta kontroli str. 149, 460-463, 465-513, 516-520)

Do wydatków kwalifikowalnych Nadleśnictwo zaliczyło wydatki poniesione na usługę związaną ze sporządzeniem dokumentacji projektowej i wykonaniem robót budowlanych obiektów małej retencji, co było zgodne z zasadami dotyczącymi kwalifikowania wydatków ujętymi w podręczniku wdrażania projektu. Realizacja projektu następowała zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym (po zmianach).

(dowód: akta kontroli str. 149, 460-463, 516-520)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

<sup>7</sup> Nr 1411/JN/2010.

### 3. Udzielanie zamówień oraz realizacja umów w sprawie zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

3.1. Wykonawców zamówień publicznych na zadania związane z realizacją projektu Nadleśnictwo wyłoniło w trybie przetargów nieograniczonych, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>8</sup> (Pzp) i w przypadku robót budowlanych zgodnie z wytycznymi dotyczącymi sumowania wartości rodzajów zamówień na poziomie projektu (w trybie określonym dla postępowań o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp). Przed zawarciem umowy na roboty budowlane przekazano dokumentację do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej postępowania. Prezes po otrzymaniu dokumentacji postępowania odstąpił od przeprowadzenia kontroli postępowania, stwierdzając, że wartość zamówienia była mniejsza od kwoty określonej w art. 169 ust. 2 Pzp.

Nadleśnictwo w ramach realizacji projektu zleciło, w wyniku rozstrzygnięcia trzech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, prace obejmujące:

- opracowanie dokumentacji projektowych,
- roboty budowlane obejmujące wykonawstwo ww. 5 zadań,
- roboty budowlane obejmujące wykonawstwo ww. 4 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 222-223, 348-359)

3.1.1. Wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie opracowania dokumentacji projektowej nastąpiło 26.11.2010 r., po wcześniejszej trzykrotnej nieudanej próbie przeprowadzenia postępowań w 2010 r.: dwukrotnie ze względu na brak ofert i raz (trzecie z postępowań) ze względu na wadę postępowania (art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp) polegającą na nałożeniu się tekstu, tj. niewłaściwe sformatowanie, uniemożliwiającego stworzenie poprawnej pełnej oferty przez wykonawców. W każdym z postępowań wyznaczano termin realizacji ok. 4,5 - 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 149, 22-44, 201)

Przedmiotem zamówienia była dokumentacja projektowa wraz z wymaganymi zezwoleniami. Jedyne kryterium wyboru ofert stanowiła cena.

(dowód: akta kontroli str. 34-44)

Umową z dnia 04.02.2011 r. Nadleśniczy zlecił wykonanie zamówienia wykonawcy (jedynej oferent) za wynagrodzeniem ryczałtowym brutto 395.199 zł (321.300 zł netto) w terminie do 30.06.2011 r. Aneksiem zawartym:

- 29.06.2011 r. przedłużono termin wykonania umowy do 20.12.2011 r. - powołując się na pkt 11 i 13 rozdziału XXVII SIWZ,
- 20.12.2011 r. przedłużono termin wykonania umowy do 30.04.2012 r. (na dokumentację dotyczącą 5 zadań) i 31.07.2012 r. (na dokumentację dotyczącą 4 zadań) - powołując się na pkt 11, 12, 13 rozdziału XXVII SIWZ.

(dowód: akta kontroli str. 3-10, 12-14, 150-151)

W sprawie wydłużenia terminu realizacji Nadleśniczy wyjaśnił: „(...) z dzisiejszej perspektywy muszę przyznać, że zbyt optymistycznie oszacowaliśmy termin realizacji umowy z 04.02.2011 r. Dziś wiem, że realnie oceniając nie było szans na wykonanie przedmiotu zamówienia w tak krótkim czasie, prawdopodobnie nie wzięliśmy pod uwagę wszystkich możliwych ryzyk związanych z procedurami czy

<sup>8</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.



zmianami prawa. Wówczas wydawało się nam, że sprawny wykonawca powinien podjąć i zrealizować prace terminowo, niestety rynek wykonawców był wówczas mocno ograniczony, a jak się okazało wykonawca miał także sporo innych zleceń i jak się domyślam nieco przesadnie oszacował swoje zdolności do terminowej realizacji zadania”.

(dowód: akta kontroli str. 191)

Dwukrotne zmiany terminu realizacji umowy, przewidziane wprawdzie w siwz i uzasadnione czynnikami niezależnymi, spowodowały wydłużenie jej do 15 miesięcy (dla 5 zadań – 30.04.2012 r.) i do 18 miesięcy (dla 4 zadań - 31.07.2012 r.) z pierwotnych niespełna 5 miesięcy (4.02.2011 r. do 30.06.2011 r.). Wykonawca dokumentacji projektowej sporządził ją z opóźnieniem odpowiednio 4 miesięcy (odbior 27.08.2012 r.) i ponad 7 miesięcy (odbior 12.04.2013 r.) i to mimo, iż pierwotny termin podlegał dwukrotnym modyfikacjom.

(dowód: akta kontroli str. 12-18, 199, 235-237, 242-244)

W umowie z 4.02.2011 r. (§ 10) określono kary umowne: w przypadku nieterminowego wykonania przedmiotu umowy wykonawca zobowiązany został do zapłaty 0,2% ww. wynagrodzenia netto za każdy dzień opóźnienia, lecz nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 3-10, 150-151)

Aneksem z 20.12.2011 r. dokonano, m.in. zmiany zapisu dotyczącego kar umownych (§ 10 pkt 4 umowy) – tak, że za opóźnienie wykonania zamówienia wykonawca zobowiązany był zapłacić kary umowne w wysokości 0,2% odpowiedniej części wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 15-18)

Tytułem kar umownych za opóźnienie w wykonaniu umowy, Nadleśnictwo potrąciło (z wynagrodzenia wykonawcy opracowującego dokumentację) kwotę 636,60 zł.

(dowód: akta kontroli str. 262, 275, 284, 296)

**3.1.2.** Nadleśnictwo przeprowadziło dwa postępowania na wykonawstwo prac – roboty budowlane polegające na wykonaniu 9 zadań, w ramach których powstało 31 obiektów małej retencji:

- etap I obejmujący wykonanie 10 obiektów małej retencji w ramach 5 zadań,
- etap II obejmujący wykonanie 21 obiektów małej retencji w ramach 4 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 67-101, 115-148, 202-203)

**3.2.** Wszystkie umowy z wykonawcami ww. zadań, zawarte zostały w terminie wskazanym w art. 94 ustawy Pzp oraz zabezpieczały interes zamawiającego. Dodatkowo umowa na wykonanie robót budowlanych zobowiązywała wykonawcę m.in. do zapewnienia ochrony środowiska na terenie budowy oraz w bezpośrednim otoczeniu, przestrzegania przepisów przeciwpożarowych i o szkodnictwie leśnym.

(dowód: akta kontroli str. 3-8, 54-63, 102-108)

Zapłata za wykonaną dokumentację i roboty nastąpiła na podstawie protokołów odbiorów i faktur.

(dowód: akta kontroli str. 228-261)

Ustalona  
nieprawidłowość

W działalności jednostki kontrolowanej w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Aneksem nr 3 (z 20.12.2011 r.) do umowy dotyczącej prac projektowych (w pkt 4 § 10 umowy) usunięto zapis wskazujący na obowiązek uiszczenia kar w wysokości 0,2% wynagrodzenia za każdy dzień, zastępując go zapisem odpowiedniej części wynagrodzenia. Biorąc po uwagę opóźnienie wykonawcy prac projektowych,

postanowienia aneksu zmieniły maksymalną wysokość kar umownych z 31.830 zł na 636,60 zł, tj. zmniejszono ich maksymalny wymiar o 31.193,40 zł. Jeszcze przed wszczęciem kontroli NIK Nadleśniczy 6.06.2013 r. skierował do wykonawcy, m.in. na podstawie przepisu art. 84 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych swego oświadczenia woli dotyczącego ww. zmiany umowy, a następnie wystąpił 12.09.2013 r. na drogę sądową celem wyegzekwowania kar w pełnej wysokości. Sprawa sądowa w zakresie kar umownych nie została jeszcze prawomocnie rozstrzygnięta.

(dowód: akta kontroli str. 7, 15-16, 284-296, 304)

W powyższej sprawie podpisujący aneks Nadleśniczy wyjaśnił, m.in. że:

- w wyniku błędu pracownika będącego następstwem licznych obowiązków wprowadzono do aneksu postanowienia, których treść nie była zgodna zamiarem Nadleśnictwa,
- w wyniku zawarcia aneksu zapis „za każdy dzień” zniknął z umowy, co było sprzeczne z zamiarem Nadleśnictwa,
- nie wyłapał braku tego zapisu przed podpisaniem aneksu,
- w tym zakresie zaufał pracownikom i nie dość skutecznie nadzorował ich pracę,
- gdy tylko zorientował się o braku zapisu odnośnie kar za każdy dzień, złożył wykonawcy oświadczenie celem uniknięcia negatywnych następstw tego zapisu.

(dowód: akta kontroli str. 159-160, 191, 305-307)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

## 4. Osiągnięte efekty

Opis stanu faktycznego

4.1. W wyniku realizacji projektu wybudowano 31 obiektów o łącznej możliwości retencyjnej (według dokumentacji) 32.430 m<sup>3</sup> wody.

(dowód: akta kontroli str. 542-548, 568-581)

Mimo upływu 5 miesięcy od ukończenia realizacji zadań, efekt ekologiczny stał się zauważalny: zwierzyna korzysta z powstałych wodopojów, urządzenia piętrzące zatrzymały wodę z okresu jesieni i wczesnej wiosny. Przepływająca przez zastawki, bród i próg piętrzący woda została dodatkowo napowietrzona, co wpłynęło na poprawę natlenienia jezior. Podniesienie poziomu wody w rowach sprawiło, że pojawiły się ślady żerowania bobrów. Na uwilgoconych łąkach zaobserwowano żurawie.

Ponadto w okresie długofalowym zakłada się m.in., że:

- wybudowane obiekty wpłyną na zwiększenie bioróżnorodności terenów objętych projektem, a to wpłynie na poprawę kondycji drzewostanów,
- obiekty małej retencji spowodują wydłużenie czasu obiegu wody w zlewni rzeki Odry oraz poprawią jej bilans wodny poprzez zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wody,
- zwiększy się zasób wód gruntowych i powierzchniowych,
- zostaną zachowane lub odtworzone naturalne warunki środowiskowe, poprawi się mikroklimat i jakość wód w jeziorach, co pośrednio wpłynie na rozwój turystyki i rekreacji.

(dowód: akta kontroli str. 568-581)

4.2. Podstawowe wskaźniki realizacji projektu wyniosły:

- 35,4 zł jako koszt przyrostu retencji za 1 m<sup>3</sup>,

- 49,5 zł nakładu finansowego na 1 ha lasu,
- 1,4 m<sup>3</sup> przyrostu retencji wodnej po realizacji projektu na 1 ha lasu.  
(dowód: akta kontroli str. 514-515)

**4.3.** Dla każdego obiektu założona została książka obiektu, o której mowa w art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 550-567)

Bieżący monitoring stanu technicznego obiektów małej retencji należy do obowiązków leśniczych. Na 2014 r. zaplanowano koszty utrzymania obiektów w kwocie 16.597 zł.

(dowód: akta kontroli str. 550-567, 582-586)

Monitorowanie poziomu retencji będzie następować za pomocą 9 urządzeń pomiarowych zlokalizowanych wokół obiektów małej retencji<sup>9</sup>. W tym celu zawarta została umowa na okres od 23.12.2013 r. do 31.12.2015 r. Monitoring będzie wykonywany 3 razy w roku (oraz raz za 2013 r.). Wartość łączna monitoringu za ww. okres 11.800 zł brutto (5.200 zł x 2 + 1.400 zł).

(dowód: akta kontroli str. 588-589)

**4.4.** Na wykonanie obiektów małej retencji wydatkowano łącznie 1.430.790,39 zł brutto. Wartość dofinansowania ze środków Funduszu Spójności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko o jaką ubiega się Nadleśnictwo, wynosi 85% wydatków kwalifikowalnych, tj. 903.991,90 zł. Na dzień 14.05.2014 r. Nadleśnictwo otrzymało refundację kwoty 66,30 zł z wniosku przedłożonego we wrześniu 2010 r. (wniosek o 205,13 zł).

(dowód: akta kontroli str. 149, 204-221, 460-463, 519-520, 549)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## **5. Prowadzenie rachunkowości i sprawozdawczości oraz nadzór nad wydatkowanie środków**

Opis stanu  
faktycznego

**5.1.** Zdarzenia gospodarcze oraz operacje finansowe realizowane w ramach projektu rejestrowano w Systemie Informatycznym Lasów Państwowych. Dla dowodów księgowych wydzielono rejestry kosztów/wydatków o „kodzie projektu” rozpoczynającym się literami GMRN, a numeracja dowodów nadawana była automatycznie i w porządku chronologicznym. Umożliwiło to powiązanie dowodów z zapisami w księgach rachunkowych. Dowody księgowe podlegały kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz były opatrzone adnotacją o współfinansowaniu ze środków UE.

(dowód: akta kontroli str. 596-601)

**5.2.** Do ewidencji środków trwałych wprowadzono wszystkie powstałe obiekty. Pogrupowanie ich w środki trwałe było zgodne z wytycznymi Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, zawartymi w części II "Podręcznika wdrażania projektu". Środki te zaklasyfikowano do grupy 2 podgrupa 22 rodzaj 224 (Budowle wodne, z wyjątkiem melioracji), tj. zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia

<sup>9</sup> Łączny koszt zaprojektowania i wykonania piezometrów wyniósł 59.309,66 zł brutto.



10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT)<sup>10</sup>. Odpis amortyzacyjny ustalono w wysokości 2,5% rocznie, tj. zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 587)

**5.3.** Nadleśnictwo zostało skontrolowane w 2011 r. przez Inspekcję Lasów Państwowych (Dolnośląski Region Inspekcyjny) w zakresie realizacji projektów retencji nizinnej, wg stanu na 31.03.2011 r. Zawarte w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości dotyczyły, m.in.: działań mogących skutkować ponoszeniem nieuzasadnionych wydatków, braku aktualności regulaminów i zakresów czynności. Nadleśniczy podjął działania celem wyeliminowania błędów w przyszłości.

(dowód: akta kontroli str. 602-607)

**5.4.** Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze przeprowadziła w 2014 r. kontrolę, która w zakresie projektu ustaliła m.in., że projekt wykonano zgodnie z „Podręcznikiem wdrażania projektu”. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła nieterminowego zwrotu wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Decyzją z dnia 22.04.2011 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze ustanowił stały nadzór nad realizacją projektu w postaci narad kwartalnych odbywających się do czasu zakończenia zaplanowanych zadań, w trakcie których przedstawiano aktualny stan realizacji harmonogramu zadań obejmujący m.in. informację dotyczącą czynności wykonanych, jak i planowanych.

(dowód: akta kontroli str. 590-595)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>12</sup>, wnosi o wnikliwą analizę postanowień aneksów do umów przed ich podpisywaniem.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 242, poz. 1622.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 9 czerwca 2014 r.

Kontroler  
Paweł Pawlak  
specjalista kontroli państwowej



.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Zielonej Górze

Wicedyrektor  
Włodzimierz Stobrawa



.....  
Podpis