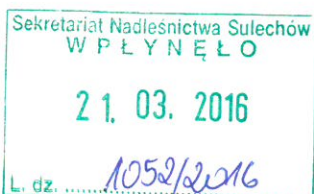




NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze

LZG.411.001.02.2016
R/16/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/16/001 - Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez katastrofy oraz wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych (w latach 2013-2015).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Zielonej Górze.
Kontroler	Krzysztof Hofman, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99413 z dnia 22 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sulechów (dalej: <i>Nadleśnictwo</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jarosław Pańczuk, od 1 marca 2012 r. Nadleśniczy. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna¹

Nadleśnictwo prawidłowo wykonywało zadania w zakresie objętym kontrolą. Przed ich realizacją dokonano stosownych analiz, w tym zgodności z planem urządzenia lasu. Wyboru wykonawców zadań dokonano przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania. Wydatkowanie środków następowało oszczędnie. W Nadleśnictwie prawidłowo ewidencjonowano koszty oraz rzetelnie prowadzono sprawozdawczość.

W zakresie wprowadzania instrumentów zapobiegawczych nie udało się zrealizować wszystkich przedsięwzięć. Było to wynikiem niewystarczającej aktywności Nadleśnictwa w dążeniu do pozyskania środków w ramach działania „Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez katastrofy oraz wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) 2007-2013, jak również ograniczonych zdolności do przeprowadzenia większej ilości projektów inwestycyjnych i remontowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie i realizacja przedsięwzięć w zakresie odtwarzania potencjału produkcji leśnej oraz przeciwdziałania występowaniu nowych katastrof

Opis stanu faktycznego

1.1. Na dzień 31.12.2015 r. powierzchnia leśna Nadleśnictwa wynosiła 24.158,01 ha, a miąższość drzewostanów 6.059.825 m³. Wykazana w rachunku zysku i strat wysokość przychodów i kosztów łącznie za 2013-2015 kształtowała się odpowiednio: 66.889,1 tys. zł (przychody) i 63.099,7 tys. zł (koszty).

(dowód: akta kontroli str. 43, 71, 364, 775-776, 781)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

1.2. Nadleśnictwo prowadziło gospodarkę leśną w oparciu o zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska z 8 czerwca 2011 r. Plan Urządzenia Lasu (dalej: PUL) obejmujący lata 2010-2019 oraz stanowiący jego integralną część Program Ochrony Przyrody i Plan Ochrony Przeciwpożarowej.

(dowód: akta kontroli str. 71-77, 761-767)

1.3. W latach 2013-2015 straty na terenie Nadleśnictwa związane ze zdarzeniami ograniczającymi potencjał produkcji leśnej wyniosły łącznie ok. 12,2 tys. zł.

Największe obszary lasu ucierpiały z powodu:

- chorób (2.253,32 ha),
- wiatrolomów (2.007,49 ha),
- zakłócenia stosunków wodnych (508,02 ha),
- pożarów (1,1 ha).

Całkowita kwota wydatków dokonanych przez Nadleśnictwo w latach 2013-2015 w związku z działaniami na rzecz odtworzenia potencjału produkcji leśnej (związane z reagowaniem na szkody oraz działania prewencyjne) wyniosły 5.661,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 46-47, 53-70, 399-447, 776-781)

Nadleśnictwo prowadziło w ww. okresie również działania zapobiegające zdarzeniom negatywnie wpływającym na potencjał produkcji leśnej, m.in. z zakresu zapobiegania pożarom i ich skutkom. W kontrolowanym okresie wybudowano cztery wielofunkcyjne zbiorniki wodne (wydatki na łączną kwotę 681,1 tys. zł), wyremontowano lub przebudowano sześć dojazdów pożarowych (wydatki na łączną kwotę 4.611,8 tys. zł), a także wykonano konserwację trzech dostrzegalni pożarowych i masztu antenowego w Sulechowie (wydatki na łączną kwotę 189,95 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 93-118)

1.4. Ujmowane w planach rocznych zadania związane z przygotowywanymi inwestycjami i remontami oparte były na analizie potrzeb wskazanych w obowiązującym PUL oraz przeglądach okresowych istniejących obiektów. Do poszczególnych zadań sporządzano, m.in. rachunek techniczno-ekonomiczny. Planowane prace poddawane były wewnętrznej ocenie zagrożeń i oddziaływania na środowisko leśne².

Nadleśnictwo nie zrealizowało wszystkich zaplanowanych zadań, m.in. inwestycji dotyczącej drogi o nr 20 o długości 2,1 km oraz drogi nr 22 o długości 5,8 km. Część inwestycji i remontów była także przesuwana w czasie (dotyczyło to m.in. dojazdów pożarowych nr 1, 18, 33 i 46). Stwierdzono także rozbieżności pomiędzy planowanymi i wykonanymi wydatkami na poszczególne zadania³.

(dowód: akta kontroli str. 71-77, 93-118, 145-186, 209-214, 292-299, 761-767)

Przesunięcia w terminie przeprowadzenia bądź rezygnacja z niektórych zaplanowanych do realizacji w latach 2013-2015 przedsięwzięć wynikały m.in. z decyzji o realizacji w pierwszej kolejności obiektów kubaturowych, uznanych w tym okresie za ważniejsze społecznie i ekonomicznie. Jak wyjaśnił Nadleśniczy ograniczone zasoby kadrowe, pozwalały realizować rocznie jedynie od dwóch do trzech większych projektów.

(dowód: akta kontroli str. 99-118, 375-378, 398)

² Zgodnie z Zarządzeniem nr 9 Nadleśniczego Nadleśnictwa Sulechów w sprawie prowadzenia monitoringu oddziaływania Planu urządzenia lasu na środowisko przyrodnicze.

³ Przykładowo w 2014 roku na remont dojazdu pożarowego nr 46 zaplanowano 50 tys. zł a wydatkowano faktycznie blisko 138,5 tys. zł. Z kolei na remont dojazdu pożarowego nr 9 zaplanowano w 2015 roku 450 tys. zł a wydatkowano 558,6 tys. zł.

1.5. W latach 2013-2015 Nadleśnictwo nie złożyło ani jednego wniosku o dofinansowanie w ramach działania „Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez katastrofy oraz wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) 2007-2013⁴.

(dowód: akta kontroli str. 96-97, 381-396)

Nadleśniczy wyjaśnił m.in., że Nadleśnictwo podejmowało próby ubiegania się o fundusze zewnętrzne (dojazd pożarowy nr 1 i 18), jednak bez powodzenia, gdyż na moment ogłoszenia naboru nie dysponowało kompletną dokumentacją projektową.

Nadleśnictwo zgłosiło do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze (RDLP) dwa zadania⁵ do objęcia takim dofinansowaniem, jednakże zadania te nie zostały zaklasyfikowane do ostatecznego złożenia wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 96-97, 375-378, 381-397)

1.6. W Nadleśnictwie nie wyznaczono komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za pozyskiwanie i rozliczanie środków zewnętrznych. Zadania te realizowane były przez pracowników komórek merytorycznych związanych z tematem zadania objętego dofinansowaniem zewnętrznym przy udziale Działu Finansowo-Księgowego⁶. Koordynacja całości spraw związanych z pozyskiwaniem środków zewnętrznych została przypisana w Regulaminie Organizacyjnym Zastępcy Nadleśniczego.

(dowód: akta kontroli str. 4-41, 778)

Pracownicy Nadleśnictwa uczestniczyli w szkoleniach specjalistycznych, w tym m.in. dotyczących zwalczania i przeciwdziałania szkodnictwu leśnemu, ochrony lasu i ochrony przyrody, obszaru Natura 2000, małej retencji, PROW, rekultywacji poligonów, budowy dróg leśnych a także szkoleń ppoż., ochrony i przywracania różnorodności biologicznej.

(dowód: akta kontroli str. 42, 778)

Większość ww. szkoleń zawierała elementy i informacje na temat ubiegania się i zasad rozliczania projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Pracownicy czerpali wiedzę na ten temat m.in. od RDLP oraz broszur informacyjnych i stron internetowych instytucji zarządzających funduszami zewnętrznymi.

(dowód: akta kontroli str. 375-378, 778)

1.7. Zamówienia publiczne udzielane były w oparciu o zarządzenie Nadleśniczego z 2 czerwca 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Zamówień Publicznych Nadleśnictwa Sulechów⁷. Nadleśnictwo, jako kryterium wyboru najlepszej oferty stosowało kryterium cenowe, a w przypadku dojazdów pożarowych łącznie z kryterium okresu udzielanej gwarancji⁸ na wykonane roboty budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 503-566, 779)

W wyniku szczegółowego badania trzech wybranych zamówień publicznych na roboty budowlane, dotyczące dwóch dojazdów pożarowych i jednego zbiornika wodnego (wydatki wyniosły łącznie 1.742,6 tys. zł), nie stwierdzono naruszenia

⁴ Głównymi celami tego działania jest m.in. odnowienie i pielęgnacja drzewostanów zniszczonych, wprowadzenie mechanizmów zapobiegających katastrofom naturalnym oraz prewencyjna ochrona lasów zagrożonych pożarem.

⁵ Zgłoszenia Nadleśnictwa dotyczyły przebudowy dojazdu pożarowego nr 1 i 18. Ostatecznie dojazd pożarowy nr 18 został przebudowany w 2013 roku ze środków własnych Nadleśnictwa (poniesiono wydatki w kwocie 2.932.584,03 zł), a dla przebudowy dojazdu pożarowego nr 1 - dotychczas przygotowano projekt przebudowy - koszt jej opracowania wyniósł w 2014 r. 18.760 zł).

⁶ Działowi Finansowo-Księgowemu przypisano m.in. sprawowanie kontroli wewnętrznej i kontroli formalno-rachunkowej dokumentów rozliczeniowych w ramach projektów realizowanych przez Nadleśnictwo przy współfinansowaniu ze środków zewnętrznych

⁷ Wprowadzone w kontrolowanym okresie zmiany w regulacjach wewnętrznych dostosowano do wymogów wynikających z zarządzeń Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych.

⁸ W przypadku zbadanych postępowań dot. wyłonienia wykonawców robót budowlanych związanych z dojazdami pożarowymi nr 30 i 9 okresy gwarancyjne wyniosły: 36 i 60 m-cy od odebrania prac.

zasad wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹ oraz obowiązujących regulacji wewnętrznych. Postanowienia zawieranych z wykonawcami umów gwarantowały zabezpieczenie interesu zamawiającego. Wszystkie badane zadania zostały odebrane terminowo, a Nadleśnictwo przeprowadzało przeglądy gwarancyjne i egzekwowało usuwanie stwierdzanych w ich toku usterek. Rozliczenie płatności nastąpiło zgodnie z wykonanymi pracami i zawartymi umowami.

(dowód: akta kontroli str. 216-226, 228-229, 242-250, 288-291, 307-322, 331-333, 335-345, 450-454, 503-505, 678, 774-779)

1.8. Wykonywane w kontrolowanym okresie prace zrealizowano w oparciu o uzyskane pozwolenia na budowę (cztery zbiorniki wodne o nr 16, 27, 31 i 32), oraz pięć obiektów małej retencji wodnej (drewniane zastawki). Remonty i przebudowy dojazdów pożarowych realizowano w oparciu o zgłoszenie robót budowlanych do starostwa¹⁰.

(dowód: akta kontroli str.45, 186-188, 243, 248, 308, 451)

Przeprowadzone w toku kontroli oględziny trzech wybranych obiektów, tj. zbiornika nr 31 oraz dwóch dojazdów pożarowych o nr 9 i 30 wykazały, że zadania zostały prawidłowo wykonane.

(dowód: akta kontroli str. 368-380)

1.9. W wyniku analizy dokumentacji powykonawczej dotyczącej dojazdów pożarowych nr 9 i 30, stwierdzono odstępstwa od wymogów wskazanych w poradniku technicznym „Drogi leśne”¹¹, dotyczące m.in.:

- braku (dojazd pożarowy nr 30) lub nieprawidłowej lokalizacji mijanek (dojazd pożarowy nr 9),
- zastosowania jako elementu odwodnienia drogi, innych niż rowy rozwiązań – dolki chłonne (dojazd pożarowy nr 9).

(dowód: akta kontroli str. 90-92, 227, 266-268, 274-275)

Ówczesny sekretarz Nadleśnictwa wyjaśnił, m.in. że:

- odstępstwa dotyczące mijanek były akceptowane, albowiem celem wykonywanych robót nie było dostosowanie wskazanych dojazdów pożarowych do wszystkich obowiązujących standardów, lecz przeprowadzenie remontu,
- w odniesieniu do zastąpienia rowów dołkami chłonnymi stwierdził, że rozwiązanie to było konsultowane w trakcie prac i zostało ono zaakceptowane przez projektanta,
- rowy są podstawowymi elementem odwodnienia drogi, ale nie jedynym.

Dostosowanie ww. dojazdów do obecnych norm nie było uzasadnione również ze względów ekonomicznych, gdyż wiązałoby się ze znacznie wyższymi kosztami realizacji zadania.

(dowód: akta kontroli str. 468-470)

1.10. Czynnikiem wpływającym na tempo i jakość realizacji zadań w latach 2013 - 2015 było zaangażowanie tylko jednej osoby bezpośrednio związanej z planowaniem, przygotowaniem i koordynacją prac remontowych i inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 477-485)

Jak wyjaśnił ówczesny sekretarz Nadleśnictwa, do 2014 r. nadzór m.in. nad realizacją zadań inwestycyjnych i remontowych spoczywał na sekretarzu i w natłoku spraw oraz z uwagi na szeroki zakres obowiązków służbowych pewne kwestie

⁹ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164.

¹⁰ Na realizację dojazdu nr 18 uzyskano pozwolenie na budowę.

¹¹ Poradnik ten został wprowadzony do użytku służbowego w 2006 r.

umykały jego uwadze. Aktualnie dział administracyjno-gospodarczy został rozbudowany do 5 osób, co pozwoli na sprawniejszą realizację zadań.

(akta kontroli: str. 468-490)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem NIK – mając na względzie ograniczone możliwości finansowe Nadleśnictwa – zasadnym byłoby zintensyfikowanie działań na rzecz skutecznego pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Nadleśnictwa w zbadanym zakresie.

2. Efekty podejmowanych działań na rzecz odtwarzania potencjału produkcji leśnej oraz przeciwdziałania katastrofom

Opis stanu
faktycznego

2.1. Założenia do planowanych i realizowanych w latach 2010-2019 przedsięwzięć związanych m.in. z odtwarzaniem potencjału produkcji leśnej oraz przeciwdziałaniem występowaniu nowych katastrof poprzedzone były analizami z wykonania zadań w poprzednim okresie gospodarczym obejmującym lata 2000-2009. Do zadań obowiązkowych zaliczono m.in.: pielęgnowanie na powierzchni nie mniejszej niż 19.491,91 ha. Do zadań określonych kierunkowo zaliczono natomiast, m.in.:

- odnowienia halizn, płazowin i zrębów na powierzchni 168,94 ha,
- pielęgnowanie nowozakładanych upraw na powierzchni 2.219,07 ha.

(dowód: akta kontroli str. 770-771)

W wyniku prowadzonej działalności Nadleśnictwo zrealizowało założenia PUL oraz uzyskało dodatni, zgodny bilans miąższości drzewostanów i grubizny. W latach 2013-2015 Nadleśnictwo:

- dokonało odnowienia halizn, płazowin i zrębów na łącznej powierzchni 450,66 ha lasów¹²,
- objęło pielęgnowaniem nowozakładane uprawy na łącznej powierzchni 2.523,73 ha¹³.

(dowód: akta kontroli str.48, 769)

Spośród zaplanowanych do realizacji na okres 2013-2015 zadań inwestycyjnych i remontowych Nadleśnictwo zrealizowało m.in.:

- dwa z trzech wielofunkcyjnych zbiorników wodnych (o nr 31 i 32),
- trzy z sześciu zaplanowanych zadań dotyczących dojazdów pożarowych¹⁴ (o nr 18, 33, 46).

Dodatkowo poza planem zrealizowano przebudowę dojazdu pożarowego nr 9, remont dojazdu pożarowego nr 30 i konserwację dojazdu pożarowego nr 34¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 774-779)

2.2. Koszty wybudowania dwóch wielofunkcyjnych szczelnych zbiorników wodnych o maksymalnej pojemności wodnej 340 m³ wyniósł wraz z infrastrukturą towarzyszącą (plac manewrowy i przebudowa dróg dojazdowych) odpowiednio 217.489,77 zł dla zbiornika nr 31 oraz 198.559,03 zł dla zbiornika nr 32.

¹² Koszt jednostkowy w przeliczeniu na jeden ha wyniósł w latach 2013-2015 około 3,5 tys. zł.

¹³ Koszt jednostkowy w przeliczeniu na jeden ha wyniósł w latach 2013-2015 około 0,45 tys. zł.

¹⁴ Realizacja zadań dotyczących dojazdów pożarowych o nr 1, 20 i 22 została przesunięta na lata 2017-2019.

¹⁵ Stan ww. obiektów uzasadniał wykonanie robót konserwacyjnych i remontowych. W przypadku dojazdu pożarowego nr 9 dostosowano go także do potrzeb Nadleśnictwa związanych z prowadzoną planową gospodarką leśną.

Nadleśnictwo zrezygnowało z budowy trzeciego zbiornika tego typu (w planach oznaczony nr 33), gdyż uzyskało zgodę Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na korzystanie dla celów ppoż ze zbiornika wybudowanego przy drodze S3 w miejscowości Rosin co pozwoliło osiągnąć założone cele przy jednoczesnym zaoszczędzeniu środków w wysokości około 200 tys. zł.

W przypadku dwóch wielofunkcyjnych zbiorników wodnych o maksymalnej pojemności wodnej 400 m³ - napełnianych poprzez infiltrację wód gruntowych - koszty wyniosły odpowiednio 132.068,83 zł dla zbiornika nr 16 oraz 133.022,56 zł dla zbiornika nr 27.

W przeliczeniu na jeden m³ pojemności maksymalnej ww. zbiorników koszty ich wybudowania kształtowały się na poziomie od 330 zł (zbiornik nr 16) do 639 zł (zbiornik nr 31).

(dowód: akta kontroli str. 774-779)

2.3. Ogółem wydatki w przeliczeniu na jeden ha powierzchni leśnej wyniosły w odniesieniu do:

- dojazdów pożarowych - 121 zł w 2013 r., 17 zł w 2014 r. i 52 zł w 2015 r.,
- zbiorników wodnych - 11 zł w 2013 r. i 17 zł w 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 776)

Koszty utrzymania ww. obiektów oszacowano w rocznych planach remontów środków trwałych na poziomie 111 tys. zł w 2013 r. (wykonanie 0,00 zł), 300 tys. zł w 2014 r. (wykonanie 417 tys. zł) oraz 600 tys. zł w 2015 r. (wykonanie 726 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 104-118)

Nadleśnictwo wskazało, że koszty utrzymania zbiorników wodnych i dojazdów pożarowych będą finansowane w przyszłych latach ze środków własnych. Szacowane koszty z tego tytułu w perspektywie jednego roku określono na poziomie od 1,4 tys. zł do 2 tys. zł dla zbiorników oraz od 6,2 tys. zł do 35,2 tys. zł dla dojazdów pożarowych. W perspektywie 5 lat koszty wyszacowano na poziomie od 7 do 10 tys. zł dla zbiorników wodnych oraz od 10 do 195 tys. zł dla dojazdów pożarowych.

(dowód: akta kontroli str. 775)

2.4. Wszystkie ww. zbiorniki wodne i dojazdy pożarowe przebudowane lub remontowane w latach 2013-2015 były poddawane wymaganym przeglądom. Dla wszystkich obiektów założono książki obiektu budowlanego, w których dokonywane były odpowiednie wpisy.

(dowód: akta kontroli str. 45, 93-138, 781)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Nadleśnictwa w zbadanym zakresie.

3. Wydatkowanie i rozliczanie środków związanych z odtwarzaniem produkcji leśnej i przeciwdziałaniem występowaniu katastrof

Opis stanu faktycznego

3.1. Zasady prowadzenia ewidencji księgowej w zakresie realizowanych zadań zostały uregulowane w polityce rachunkowości określonej w zarządzeniach Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych¹⁶. Nadleśnictwo prowadziło wyodrębnioną ewidencję środków finansowych otrzymywanych na realizację zadań oraz wydatków dokonywanych z tych środków w sposób umożliwiający ich identyfikację.

(dowód: akta kontroli str. 567-674)

3.2. Wszystkie zbadane dokumenty księgowe związane z realizacją trzech wybranych do badania zadań (budowa zbiornika wodnego nr 31 oraz prace na dojazdach pożarowych nr 9 i 30) zostały prawidłowo i rzetelnie zaewidencjonowane (art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁷ oraz zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 1994 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe¹⁸), a także wykazane w sprawozdaniach Nadleśnictwa. Poniesione przez Nadleśnictwo nakłady na obiekty zostały ujęte w ewidencji środków trwałych i wykazane w bilansie.

(dowód: akta kontroli str. 53-70,99-138, 781)

3.3. W wyniku przeprowadzonej w 2015 r. kontroli przez RDLP w Zielonej Górze ustalono, m.in. że w latach 2010-2014:

- nie wniesiono zastrzeżeń w zakresie terminowego odnawiania lasu, wykonawstwa niezbędnego dolesiania luk oraz likwidacji halizn,
- bez zastrzeżeń odniesiono się ponadto do celowości i jakości wykonanych poprawek i uzupełnień,
- stwierdzono jedynie uchybienia w zakresie zabiegów pielęgnacyjnych (czyszczenia wczesne, czyszczenia późne, cięcia w użytkowaniu przedrębnym oraz rębni złożonych).

(dowód: akta kontroli str. 676-677,697-702)

Nadleśnictwo w kontrolowanym okresie realizowało zalecenia i rekomendacje pokontrolne. Zaktualizowano m.in. wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych, zmieniono strukturę działu zajmującego się przygotowaniem i realizacją zadań remontowo-inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str.90-92, 99-138, 140-144,675-760)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Nadleśnictwa w zbadanym zakresie.

¹⁶ Zarządzenie Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych: Nr 87 z dnia 4 kwietnia 2012 r., Zarządzenie Nr 4 z 23 stycznia 2009 r. z uwzględnieniem zmian wynikających z Zarządzenia nr 15 z 24 stycznia 2013 r., Nr 48 z 4 czerwca 2013 r. oraz Nr 71 z 9 grudnia 2014 r.

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

¹⁸ Dz. U. Nr 134, poz. 692.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwagi

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.


W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 18 marca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze

Dyrektor
Zbysław Dobrowolski

Kontroler
Krzysztof Hofman
starszy inspektor kontroli państwowej


.....
podpis


.....
podpis

¹⁹ Dz.U. z 2015 r., poz. 1096.

