



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

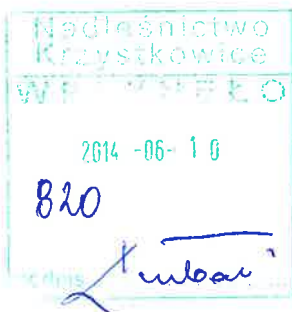
Delegatura w Zielonej Górze

LZG – 4101-003-05/2014

P/14/121

5
Zaproszeniem
Prokur. o publikowanie
na stronie BIP Nizbow K-2
du - 2014-06-10
mgr inż. Andrzej Lisowski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Zielonej Górze
ul. Podgórna 9a, 65-213 Zielona Góra
T +48 68 410 66 00, F +48 68 410 66 39
lzg@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/14/121 - Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych w województwie lubuskim.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze.

Kontrolerzy 1. Ryszard H. Stefan, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 88505 z dnia 1 kwietnia 2014 r.
2. Zbigniew Demski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie nr 90718 z dnia 7 maja 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Krzystkowice (dalej „Nadleśnictwo”).

Kierownik jednostki kontrolowanej Andrzej Staniszewski, od 30.08.2007 r. Nadleśniczy.

(dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2010-2013.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Nadleśnictwo prowadziło gospodarkę leśną na podstawie planów i programów uwzględniających poprawę stosunków wodnych, m.in. poprzez działania w zakresie małej retencji. Na zadania w zakresie małej retencji realizowane w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej wystąpiono o wszystkie wymagane prawem decyzje administracyjne. Wyboru wykonawców inwestycji dokonano zgodnie z obowiązującymi przepisami. Osiągnięto zakładane wskaźniki dotyczące ilości obiektów i ich pojemności, przy jednoczesnej dbałości o środowisko. Prawidłowo ewidencjonowano zdarzenia gospodarcze w zakresie wykonanych obiektów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie do realizacji zadań

Opis stanu faktycznego

1.1. Nadleśnictwo było należycie przygotowane do zwiększania możliwości retencyjnych na terenie zarządzanych 31,5 tys. ha powierzchni lasów (wg stanu na 31.12.2013 r.).

Wysokość przychodów i kosztów ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów Nadleśnictwa w latach 2010-2013 wynosiła odpowiednio 87.251,9 tys. zł i 51.036,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 32-40)

W okresie objętym kontrolą na terenie Nadleśnictwa pożary wystąpiły na powierzchni 3,9 ha, a podtopienia na powierzchni 2,2 ha.

(dowód: akta kontroli str. 6-6a, 70-75)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

1.2. Dla terenu Nadleśnictwa sporządzono „Program ochrony i regeneracji wybranych ekosystemów mokradłowych”. Dotyczył on koncepcji techniczno-przyrodniczej, obejmującej waloryzację przyrodniczą, propozycje rozwiązań technicznych i ich alternatywę, ocenę oddziaływania na środowisko, uzasadnienie podejmowanych działań oraz spodziewane efekty. Zaprojektowane działania polegały głównie na odtworzeniu istniejących w przeszłości zbiorników wodnych oraz regeneracji leśnych ekosystemów mokradłowych. Program określał dla planowanych zadań również warunki hydrogeologiczne, stan aktualny ekosystemów mokradłowych, sposoby ochrony i regeneracji ekosystemów, zakres waloryzacji przyrodniczej.

(dowód: akta kontroli str. 8-31)

1.3. Nadleśniczy z dniem 1.02.2010 r. powołał 4-osobowy zespół do wdrożenia projektu małej retencji – „zwiększenie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenie nizinnym” (koordynator projektu, osoba rozliczająca, koordynator warunków środowiskowych i koordynator zamówień) oraz określił regulamin dla postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 62-68)

1.4. Od 2007 r. w szkoleniach związanych z zagadnieniami retencji uczestniczyło 5 pracowników Nadleśnictwa. Dotyczyły one, m.in. stosowania prawa zamówień publicznych przy realizacji projektu i Podręcznika Wdrażania Projektu², finansowania i realizacji programów ochrony środowiska na leśnych terenach niezurbanizowanych, rozliczania umów dotacji z dziedziny ochrony środowiska i rozwoju lasów, dofinansowania projektów inwestycyjnych z dotacji unijnych - aspekty podatkowe i księgowo.

(dowód: akta kontroli str. 69)

1.5. Przed przystąpieniem do realizacji obiektów małej retencji wystąpiono o decyzje administracyjne, w tym m.in. o:

- udzielenie pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne³,
- warunkach prowadzenia robót - art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁴,
- pozwolenie na budowę - art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵.

(dowód: akta kontroli str. 491-495)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Sposób wykonywania umowy dofinansowującej zadania

Opis stanu
faktycznego

2.1. W dniu 16.08.2010 r. Nadleśnictwo podpisało porozumienie z Dyrekcją Generalną Lasów Państwowych w Warszawie⁶ w sprawie współpracy i realizacji części projektu pn. „Zwiększanie możliwości retencyjnych oraz przeciwdziałanie

² Wprowadzony przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.

⁶ Nr 1405/JN/2010.

powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach nizinnych”⁷, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko realizowanego w latach 2007-2013. Nadleśnictwo zobowiązało się, m.in. do wykonania projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz wytycznymi Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POIS), a także do przestrzegania „przepisów dotyczących konkurencji, pomocy publicznej, udzielania zamówień publicznych, ochrony środowiska oraz polityki równych szans”. Zakresem rzeczowym porozumienia, z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych (CKPS), objęto 5 zadań.

(dowód: akta kontroli str. 49-61)

W porozumieniu, m.in.:

- określono termin zakończenia realizacji (31.12.2014 r.),
- upoważniono Nadleśnictwo do poniesienia wydatków kwalifikowalnych,
- zaplanowano wartość dofinansowania (do 85% wydatków kwalifikowalnych),
- określono trwałość projektu na 5 lat od daty zakończenia jego realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 49-61)

2.2. Na wykonanie zadań wydatkowano łącznie 1.065,6 tys. zł netto, w tym wydatki kwalifikowalne 912,7 tys. zł, na które złożyły się:

- roboty budowlane: 759,4 tys. zł,
- wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych dokumentów (decyzji, pozwoleń) wymaganych przepisami prawa: 153,3 tys. zł.

Wydatki niekwalifikowalne poniesione m.in. na nadzór inwestorski, opracowanie koncepcji budowy, wycenę prac projektowych, roboty budowlane niekwalifikowalne wyniosły 152,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 382-395)

2.3. Wartość dofinansowania ze środków europejskich, o jaką ubiegało się Nadleśnictwo (3 wnioski o płatność), wynosiła 775,8 tys. zł, tj. 85% wydatków kwalifikowalnych (912,7 tys. zł). Nadleśnictwo otrzymało refundację w kwocie 775,8 tys. zł (100,0%).

(dowód: akta kontroli str. 41-48, 382-395, 409-412)

2.4. Wydatki kwalifikowalne poniesione zostały zgodnie z wytycznymi określonymi zarządzeniem nr 69 z dnia 31 grudnia 2010 r. Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w sprawie wprowadzenia do stośowania podręcznika wdrażania omawianego projektu oraz z „Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIS”, zatwierdzonymi w dniu 21 czerwca 2011 r. przez Ministra Rozwoju Regionalnego. Były one m.in.

- niezbędne, tj. konieczne i celowe z punktu widzenia realizacji projektu; zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowania wydatków,
- bezpośrednio związane z realizacją projektu,
- poniesione zgodnie z umową o dofinansowanie projektu oraz zapewniały osiągnięcie najlepszego efektu przy możliwie najniższych kosztach.

(dowód: akta kontroli str. 41-48, 382-395, 409-412)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

⁷ Porozumienie związane było z umową zawartą w dniu 9.06.2010 r. pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej a Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe.

3. Udzielanie zamówień oraz realizacja umów w sprawie zamówień publicznych

Opis stanu faktycznego

3.1. Nadleśnictwo w 2010 r. opracowało regulamin określający zasady, formy i tryb postępowań o udzielenie zamówień publicznych⁸ prowadzonych w ramach projektu. W postępowaniach o zamówienia publiczne na:

- wykonanie projektowej dokumentacji technicznej,
 - wybór wykonawców zadań,
 - nadzór nad wykonaniem ww. dokumentacji i nad realizacją robót budowlanych,
- uczestniczyli: Nadleśniczy, jego zastępca, sekretarz nadleśnictwa, pracownicy działu administracyjno-gospodarczego i księgowości oraz inżynierowie nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 62-68, 96-98)

3.2. Postępowania w zakresie wyboru wykonawców dokumentacji projektowej oraz realizacji zadań przeprowadzono, stosownie do zaleceń zawartych w piśmie Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych⁹, w trybie przetargu nieograniczonego dla postępowań o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰ (Pzp). Firma sprawująca nadzór inwestorski (nad wykonaniem dokumentacji projektowej i nad wykonaniem robót budowlanych), została wybrana na podstawie art. 4 ust. 8 Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 99-171, 188-265, 372-375, 515-522)

W wyznaczonym terminie wpłynęły:

- na wykonanie dokumentacji projektowej wpłynęły 3 oferty,
- na prace budowlane w trakcie dwóch przetargów wpłynęło 10 ofert (3 oferty odrzucono), spośród których wybrano 2 firmy do realizacji odrębnych zadań.

Jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty była cena.

(dowód: akta kontroli str. 219-227, 318-326, 372-375).

3.3. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), sporządzonej w sierpniu 2010 r. na opracowanie dokumentacji projektowej zbiorników retencyjnych w ramach projektu, określone zostały, m.in.: minimalna wielkość retencji, szczegółowe dane dotyczące każdego z pięciu zadań oraz informacja, że rodzaj, ilość i lokalizację urządzeń oraz działań wodnomelioracyjnych wykonawca ma zaprojektować zgodnie z założeniami techniczno-przyrodniczymi przedstawionymi w „Programie ochrony i regeneracji wybranych ekosystemów mokradłowych na terenie Nadleśnictwa Krzystkowice” z 2008 r. (stanowiącym załącznik do SIWZ).

(dowód: akta kontroli str. 70-75, 99-127, 137-143)

Termin wykonania dokumentacji ustalono na 14 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. do 4.01.2012 r. W trakcie realizacji Projektu (na etapie opracowywania dokumentacji projektowej) nastąpiło odstępianie od realizacji jednego zadania na rzecz zwiększenia zakresu zaplanowanego innego zadania dotyczącego obudowy cieku.

(dowód: akta kontroli str. 76-95, 144-157)

Firma sprawująca nadzór inwestorski nad wykonaniem dokumentacji od 2011 r. sygnalizowała Nadleśnictwu zagrożenia w zakresie realizacji prac projektowych. Nadleśnictwo ze względu na przekroczenie terminu wykonania zamówienia oraz brak dokumentacji dla jednego zadania, pismem z 26.02.2013 r. odstąpiło od przedmiotowej umowy w części dotyczącej tego zadania.

⁸ Stanowiący załącznik do decyzji Nadleśniczego z dnia 1.02.2010 r.

⁹ Pismo Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 26.07.2011 r., nr ZF-364-5-28/11.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

Decyzję o odstąpieniu od umowy na wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej jednego zadania podjęto w dniu 26.02.2013 r. po uzyskaniu zgody na usunięcie obiektu z listy zadań realizowanych przez Nadleśnictwo oraz po zrealizowaniu dokumentacji dla pozostałych czterech zadań i uzyskaniu założonej minimalnej retencji wodnej. Końcowy odbiór dokumentacji oraz rozliczenie zakresu wykonanej dokumentacji dla pozostałych zadań dokonano 12.04.2013 r., tj. po 15 miesiącach od terminu umownego.

(dowód: akta kontroli str. 70-75, 137-157, 176-182)

Pismem z 22.04.2013 r. Nadleśnictwo, w związku z dostarczoną po terminie dokumentacją zadań oraz odstąpieniem od wykonania dokumentacji dla jednego zadania, naliczyło karę umowną w łącznej wysokości 46,0 tys. zł i potrąciło ją z wynagrodzenia przysługującego wykonawcy dokumentacji projektowej (wykonawca nie kwestionował naliczonej kary).

(dowód: akta kontroli str. 165-171)

3.4. Umowami z 7.09.2012 r. Nadleśnictwo zleciło wybranym firmom budowę obiektów małej retencji z terminem realizacji do 7.12.2012 r. i do 7.01.2013 r., za wynagrodzeniem zgodnym z ceną ofertową, przy czym umowami postanowiono m.in., że roboty rozliczane będą kosztorysami powykonawczymi sporządzonymi na podstawie obmiarów, według stawek z kosztorysu ofertowego. Do obowiązków wykonawcy należało, m.in. zapewnienie ochrony środowiska na terenie budowy oraz w bezpośrednim otoczeniu.

(dowód: akta kontroli str. 229-240, 327-338, 372-375)

Roboty zakończyły się w terminie. Wykonawcom zapłacono wynagrodzenie na podstawie faktur.

(dowód: akta kontroli str. 267-269, 339-346)

3.5. Zawierane umowy z wykonawcami dokumentacji projektowej i robót budowlanych oraz z firmą sprawującą nadzór inwestorski nad wykonaniem dokumentacji i robotami zabezpieczały interesy Nadleśnictwa. W umowach zawierano m.in. zapisy dotyczące: okresów gwarancji lub rękojmi, odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań umownych w formie kar umownych, formy odstąpienia od umowy. Od wykonawców egzekwowano zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

(dowód: akta kontroli str. 137-143, 172-175, 229-240, 327-338, 365-368)

3.6. Przeprowadzone oględziny wykazały, że: stan techniczny wszystkich 4 zbiorników retencyjnych jest dobry, a wykonawstwo zgodne z projektami budowlanymi. Wszystkie zbiorniki wyposażono w łąty wodowskazowe, a przy każdym z nich znajdowały się po trzy piezometry o konstrukcji rurowej utrzymane w dobrym stanie.

(dowód: akta kontroli str. 413-441)

3.7. W dniu 22.03.2013 r. Nadleśnictwo zawarło z wykonawcą umowę na prowadzenie całorocznego monitoringu piezometrów zlokalizowanych wokół 4 zbiorników retencyjnych przez okres 5 lat (2013-2017). Zakres umowy obejmował wykonanie trzykrotnych pomiarów w ciągu roku oraz sporządzenie na koniec każdego roku sprawozdań z wykonanych badań. Wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły w łącznej kwocie 40.000 zł netto (8.000 zł netto rocznie). Wykonawca przeprowadził pomiary na 4 obiektach sporządzając w listopadzie 2013 r. stosowne sprawozdania.

(dowód: akta kontroli str. 442-445, 446-465)

Ustalona
nieprawidłowość

W kontrolowanym obszarze stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Sporządzone (w listopadzie 2013 r.) przez hydrologa sprawozdania nie zostały zweryfikowane przez pracowników Nadleśnictwa. Ustalono, że hydrolog nieprawidłowo wykazał w nich wielkość retencji powierzchniowej dla 3 obiektów. Podał wielkość retencji według dokumentacji projektowej zamiast dokumentacji powykonawczej (tj.: w Bogaczowie, wykazał 6.300 m³ zamiast 4.629 m³, w Kłępinie 5.850 m³ zamiast 5.587 m³, a w Grabowcu 1.200 m³ zamiast 1.223 m³), zawiązując tym samym wykazaną łącznie retencją powierzchniową o 1.911 m³.

Na początku grudnia 2013 r. powyższe sprawozdania Nadleśnictwo przekazało staroście zielonogórskiemu, otrzymując zawiadomienie o ich przyjęciu.

(dowód: akta kontroli str. 442-466)

Sekretarz Nadleśnictwa, odbierający (18.11.2013 r.) od wykonawcy sprawozdania, wyjaśnił, że wykazanie w nich wielkości retencji powierzchniowej dla trzech zbiorników według dokumentacji projektowej, zamiast dokumentacji powykonawczej, spowodowane było pomyłką.

(dowód: akta kontroli str. 442-466)

Nieprawidłowość nie miała wpływu na efekty realizacji projektu.

(dowód: akta kontroli str. 466-472, 496-498)

W toku kontroli NIK, tj. w dniu 2.06.2014 r. Nadleśnictwo wysłało do Starostwa Powiatowego w Zielonej Górze sprostowanie sprawozdań, przedstawiając prawidłowe dane dotyczące retencji powierzchniowej zbiorników w Bogaczowie, Kłępinie i Grabowcu, otrzymując zawiadomienie o ich przyjęciu przez Starostę w dniu 4.06.2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 446-461, 523-524)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

4. Osiągnięte efekty

Opis stanu
faktycznego

4.1. W ramach realizowanego programu wykonano 4 zadania obejmujące 5 obiektów o łącznym przyroście retencji wodnej 51.232 m³, tj.:

- zbiornik retencyjny Bogaczów o retencji ogólnej 22,061 m³,
- zbiornik retencyjny Kłępina o retencji ogólnej 15.612 m²,
- zbiornik retencyjny Dragowina o retencji ogólnej 5.136 m³,
- zbiornik retencyjny Grabowiec o retencji ogólnej 8.423 m³, (zadanie obejmowało również drugi obiekt, tj. obudowę cieku wodnego).

(dowód: akta kontroli str. 466-472, 496-498)

Retencja obiektów obliczana była na podstawie podręcznika wdrażania projektu.

(dowód: akta kontroli str. 473,485-488)

Na terenie objętym działaniem retencji, poprawie uległa bioróżnorodność. Rok po wykonaniu zbiorników retencyjnych zaobserwowano wzrost liczby gatunków flory np. babkę wodną, tatarak zwyczajny, pałkę wodną, rzesę wodną i sit leśny oraz fauny np. owadów, płazów, gadów i ptaków.

(dowód: akta kontroli str. 466-472, 496-498)

4.2. Wskaźniki realizacji zadań kształtowały się następująco:

- przyrost retencji wodnej w przeliczeniu na 1 ha powierzchni lasu 1,6 m³,
- koszt realizacji zadań wynosił 33,8 zł w przeliczeniu na 1 ha powierzchni lasu,
- koszt przyrostu 1 m³ retencji wodnej wynosił 20,8 zł.

(dowód: akta kontroli str. 6)

4.3. Książki obiektów budowlanych - zbiorników retencyjnych zostały założone po odbiorze robót budowlanych i potwierdzeniu przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zielonej Górze przyjęcia obiektów budowlanych do użytkowania. Posiadają one wymagane wpisy, m.in.: nazwę i lokalizację obiektu, numer inwentarzowy, datę założenia książki, osobę upoważnioną do dokonywania wpisów, dane identyfikacyjne obiektu, spis dokumentacji załączonej do obiektu tj. pozwolenie na budowę, dokumentację budowy, dokumentację powykonawczą i protokół odbioru obiektu, dane techniczne charakteryzujące obiekt oraz protokół z rocznego przeglądu obiektu budowlanego. Z protokołów z przeprowadzonych przeglądów obiektów wynika, że były one utrzymane w dobrym stanie technicznym.

(dowód: akta kontroli str. 475-482, 489-490)

4.4. Prognozowane koszty utrzymania zbiorników retencyjnych wyliczone na podstawie 2013 r. wynosiły 34.796 zł, przy czym najwyższym kosztem była amortyzacja wynosząca 26.639 zł, co stanowiło 76,6% całości kosztów i ubezpieczenie 6.757 zł (19,4%). Zakres prac nietechnicznych obejmuje wykaszanie grobli i terenu przyległego oraz oczyszczanie i odmulanie zbiorników, rowów i przepustów.

(dowód: akta kontroli str. 483)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

5. Prowadzenie rachunkowości i sprawozdawczości oraz nadzór nad wydatkowaniem środków

5.1. W Nadleśnictwie stosowano zasady (politykę) rachunkowości, określone w zarządzeniu¹¹ Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Natomiast Nadleśniczy zarządzeniem z 18.12.2012 r. wprowadził zasady prowadzenia w Systemie Informatycznym Lasów Państwowych (SILP) ksiąg rachunkowych dla zadania polegającego na budowie urządzeń małej retencji w ramach Projektu. Na tej podstawie zdarzenia gospodarcze oraz operacje finansowe realizowane w ramach projektu rejestrowano w SILP. Dla dowodów księgowych wydzielono rejestry kosztów/wydatków o „kodzie projektu” rozpoczynającym się literami GMRN, a numeracja dowodów nadawana była automatycznie i w porządku chronologicznym. Umożliwiało to powiązanie dowodów z zapisami w księgach rachunkowych. Każdy dowód księgowy podlegał kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz był opatrzony adnotacją o współfinansowaniu ze środków UE.

(dowód: akta kontroli str. 376-381, 512-514)

5.2. Badanie dowodów księgowych (m.in. faktury, rachunki, polecenia księgowania) wykazało, że zostały one należycie zaewidencjonowane w księgach rachunkowych, a dane zawarte w ewidencji księgowej były zgodne z danymi wykazywanymi w sprawozdaniach i zestawieniach kierowanych do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze (RDLP), stanowiących rozliczenie wniosków o płatność poszczególnych zadań. Wybudowane w ramach projektu zbiorniki retencyjne zostały przyjęte na stan środków trwałych w dniach 5.02. i 12.04.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 170-171, 270-277, 349-350, 370-371, 503-507)

¹¹ Nr 4 z 23.01.2009 r., ze zm.

5.3. Nadleśnictwo nie było kontrolowane w zakresie realizacji projektu dotyczącego budowy obiektów małej retencji. RDLP przeprowadziła w Nadleśnictwie w 2009 r. wizję terenową zgłoszonych do programu obiektów. Natomiast w kwietniu 2012 r. przekazano do RDLP celem kontroli dokumentację przetargową na budowę jednego obiektu. RDLP wniosła uwagi do przedłożonej dokumentacji dotyczące, m.in. treści ogłoszenia, SIWZ i umowy. Decyzją z dnia 22.04.2011 r. Dyrektor RDLP ustanowił stały nadzór nad realizacją projektu w postaci narad kwartalnych odbywających się do czasu zakończenia zaplanowanych zadań, w trakcie których przedstawiano aktualny stan realizacji harmonogramu zadań, obejmujący m.in. informację dotyczącą czynności wykonanych, jak i planowanych. Przed każdą z narad Nadleśnictwo przekazywało sprawozdanie dotyczące zaawansowania rzeczowo-finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 396-399)

5.4. Nadleśnictwo przekazywało Prezesowi Zamówień Publicznych do kontroli uprzedniej dokumentację dotyczącą postępowania w ramach realizowanego projektu. Prezes na podstawie art. 170 ust. 3 Pzp odstąpił od przeprowadzenia kontroli postępowań, z uwagi na to, iż wartości zamówień były mniejsze od kwoty określonej w art. 169 ust. 2 Pzp.

W maju 2013 r. przekazano do Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych, celem kontroli, dokumentację z przeprowadzonych postępowań o zamówienie publiczne. Kontrolę przeprowadził Departament Kontroli Zamówień Publicznych Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, nie stwierdzając naruszeń przepisów Pzp, które mogłyby skutkować nieważnością zawartej umowy lub mogłyby zostać uznane, jako rodzące skutki finansowe oraz powodujące stwierdzenie poniesionych wydatków za niekwalifikowalne.

(dowód: akta kontroli str. 400-408)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o zapewnienie odpowiedniej weryfikacji sprawozdań z badań sieci monitoringu lokalnego.

V. Informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Zielona Góra, dnia 9 czerwca 2014 r.

Kontrolerzy
Ryszard H. Stefan
doradca ekonomiczny


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Zielonej Górze
Wicedyrektor
Włodzimierz Stobrawa


.....
podpis

Zbigniew Demski
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis