

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257),

o r z e k a m

umorzyć w całości postępowanie dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa dwóch zbiorników retencyjnych oraz obiektów małej retencji – progu, zastawek i przepustów w Nadleśnictwie Celestynów” na terenie Gminy Wesoła, Gminy Wawer, Gminy Wiązowna, Gminy Celestynów, Gminy Pilawa, Gminy Sobienie-Jeziory, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

U z a s a d n i e

Dnia 03.04.2018 r. do Urzędu Gminy Sobienie-Jeziory wpłynął wniosek Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Celestynów za pośrednictwem pełnomocnika BPiRIE „Środowisko” Teresa Szendoł o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch zbiorników retencyjnych oraz obiektów małej retencji – progu, zastawek i przepustów w Nadleśnictwie Celestynów na terenie Gminy Wesoła, Gminy Wawer, Gminy Wiązowna, Gminy Celestynów, Gminy Pilawa, Gminy Sobienie-Jeziory.

Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, mapy i pełnomocnictwo.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst. jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) zawiadomiono strony, że zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Kwalifikując przedsięwzięcie jako przedsięwzięcie określone w § 3 ust. 1 pkt 66 „budowle piętrzące wodę inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 35 i 36” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), dnia 10.04.2018 r. na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 i ust. 2 zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Otwocku i Państwowego

Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Teren inwestycji wykracza poza obszar jednej gminy i obejmuje obszar Gminy Wesoła, Gminy Wawer, Gminy Wiązowna, Gminy Celestynów, Gminy Pilawa, Gminy Sobienie-Jeziory, postępowanie prowadzi Wójt Gminy Sobienie-Jeziory, ponieważ na obszarze Gminy Sobienie-Jeziory znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało przesłane odpowiednio do Urzędu m. st. Warszawy Dzielnica Wesoła, Urzędu m. st. Warszawy dzielnica Wawer, Urzędu Gminy Wiązowna, Urzędu Gminy Celestynów, Urzędu Miasta i Gminy Pilawa, celem obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie dnia 18.04.2018 r. (wpływ do urzędu 26.04.2018 r.) pismem znak WOOŚ-I.4220.338.2018.AWI wezwał do uzupełnienia dokumentacji o wypisy z planów zagospodarowania przestrzennego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Otwocku dnia 26.04.2018 r. (wpływ do urzędu 30.04.2018 r.) pismem znak ZNS.471.1.5.2018 wezwał do złożenia wyjaśnień co do prawidłowej kwalifikacji przedsięwzięcia.

Dnia 30.04.2018 r. skierowano do Pełnomocnika BPiRIE „Środowisko” Teresa Szendoł ww. pisma.

Pełnomocnik inwestora przedłożył brakujące dokumenty oraz szczegółowe wyjaśnienie. Dokumenty zostały przekazane do wszystkich organów opiniujących.

Dnia 30.05.2018 r. (wpływ do urzędu 07.06.2018 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odmówił zajęcia stanowiska w sprawie wydania opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i stwierdził, że z przedłożonej dokumentacji uzupełniającej wynika, że rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia nie kwalifikuje go do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 2 ani w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Otwocku dnia 05.06.2018 r. (wpływ do urzędu 11.06.2018 r.) stwierdził, że inwestycja nie kwalifikuje się do obiektów mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać, a zatem nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jest organem właściwym do wydania opinii wodnoprawnej. Na podstawie art. 64 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. organ wydaje opinię w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. W przewidzianym terminie (liczonym od czasu otrzymania dokumentacji uzupełniającej tj. od 23.05.2018 r.) do Urzędu Gminy nie wpłynęła informacja o niezalutowaniu sprawy w przewidzianym ustawowo terminie i nie został wskazany nowy termin zalutowania sprawy, nie wpłynęła również opinia wodnoprawna.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz analizując informacje uzupełniające, przedłożone przez inwestora, gdzie szczegółowo opisał przedsięwzięcie, przedmiotowe postępowanie administracyjne należy umorzyć ze względu na bezprzedmiotowość, gdyż planowana inwestycja nie zakłada piętrzenia wód powierzchniowych. Planowane zbiorniki retencyjne położone będą na terenach leśnych, natomiast urządzenia piętrzące służyć będą zatrzymaniu wody w rowach. Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze późn. zm.) przez budowle piętrzące rozumie się budowle umożliwiające stałe lub okresowe piętrzenie wód powierzchniowych ponad przyległy teren lub naturalny poziom zwierciadła wód. Wody powierzchniowe zgodnie z definicją zawartą w ww. ustawie dzielą się na śródlądowe wody płynące oraz śródlądowe wody stojące zgodnie z art. 22 ww. ustawy do śródlądowych wód płynących zaliczają się wody w:

- ciekach naturalnych oraz źródłach, z których te cieki biorą początek
- jeziorach oraz innych naturalnych zbiornikach wodnych o ciągłym albo okresowym naturalnym dopływie lub odpływie wód powierzchniowych
- sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących
- kanałach.

Natomiast śródlądowymi wodami stojącymi są wody śródlądowe w jeziorach oraz innych naturalnych zbiornikach wodnych niezwiązanych bezpośrednio, w sposób naturalny, z powierzchniowymi śródlądowymi wodami płynącymi oraz wody w zagłębieniach terenu powstałych w wyniku działalności człowieka, niebędącymi stawami.

W związku z powyższym przedmiotowe przedsięwzięcie, ze względu na fakt, że wody w rowach nie są zaliczane do wód powierzchniowych, a więc ich piętrzenie nie zalicza się do wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 66 rozporządzenia Rady Ministrów, nie należy do

przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r.

Biorąc powyższe pod uwagę i to, że brak jest podstaw prawnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dalsze prowadzenie postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, za pośrednictwem organu wydającego decyzję, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



WOJ.
Stanisław Wirtek

Otrzymują:

1. Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Celestynów za pośrednictwem pełnomocnika BPiRIE „Środowisko” Teresa Szendol
2. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Otwocku
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
4. Urząd m. st. Warszawy Dzielnica Wesoła, ul. Raczkiewicza 33, 05-075 Warszawa
5. Urząd m. st. Warszawy Dzielnica Wawer, ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa
6. Urząd Gminy Wiązowna, ul. Lubelska 59, 05-462 Wiązowna
7. Urząd Gminy Celestynów, ul. Regucka 3, 05-430 Celestynów
8. Urząd Miasta i Gminy Pilawa, aleja Wyzwolenia 158, 08-440 Pilawa
9. Urząd Gminy Sobienie-Jeziory, ul. Garwolińska 16, 08-443 Sobienie-Jeziory