

DECYZJA NR 1/2017

Nadleśniczego Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń

z dnia 25 stycznia 2017 r.

w sprawie przyznawania dodatków funkcyjnych dla leśniczych

Znak sprawy: N.0210.1.2017

Na podstawie § 22 pkt 3 Statutu Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 50 Ministra Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 18 maja 1994 r. oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 stycznia 2003 r. w sprawie stanowisk, stopni służbowych oraz zasad wynagradzania w Służbie Leśnej

postanawiam:

§ 1

W związku z wejściem w życie nowego Planu Urządzenia Lasu na lata 2016 – 2025, przyznaję dodatki funkcyjne leśniczym określone w załączniku nr 1, wg kryteriów tam zawartych.

§ 2

Decyzja wchodzi w życie od dnia 01 stycznia 2017 roku.

Z tym dniem przestają obowiązywać dotychczasowe dodatki funkcyjne.

Do wiadomości:

1. NK
2. K
3. a/a

Nadleśniczy

mgr inż. Mieczysław Kolański

Załącznik:

1. Tablice dodatków funkcyjnych dla Nadleśnictwa Golub-Dobrzyń na lata 2016 - 2025

Załącznik 1

Tabela dodatków funkcyjnych dla Nadleśnictwa Gołub-Dobrzyń na lata 2016-2025

| Wyszczególnienie | Leśnictwo | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | Cieszyński wartość procent | Mokry Las wartość procent | Paliwodzina wartość procent | Plonnie wartość procent | Radziki wartość procent | Tokaty wartość procent | Czystochleb wartość procent | Gronowo wartość procent | | | | | | | | |
| Pow. ogólna leśnictwa (tys. ha) x 20 | 1,488 | 29,76 | 1,625 | 32,50 | 1,430 | 28,60 | 0,995 | 19,90 | 1,425 | 28,50 | 1,787 | 35,74 | 1,692 | 33,84 | 1,105 | 22,10 |
| Przeciętny rozmiar użytkowania (tys. m3 grub) x 5 | 6,89 | 34,45 | 9,62 | 48,10 | 8,91 | 44,55 | 4,62 | 23,10 | 7,40 | 37,00 | 11,72 | 58,60 | 8,26 | 41,30 | 4,33 | 21,65 |
| Przeciętna pow. odnow. i zalesień (ha) x 0,5 | 8,18 | 4,09 | 20,62 | 10,31 | 20,67 | 10,34 | 6,59 | 3,30 | 10,11 | 5,06 | 18,34 | 9,17 | 12,66 | 6,33 | 6,08 | 3,04 |
| ilość kompleksów leśnych | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do 5 - 0,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 - 10 - 1,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 - 20 - 2,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 - 30 - 3,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31 - 40 - 4,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| pow. 40 - 5,0% | 1 | 0 | 7 | 1 | 19 | 2 | 27 | 3 | 32 | 4 | 19 | 2 | 35 | 4 | 33 | 4 |
| Odległość między skrajnymi kompleksami leśnymi w km w linii prostej | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do 5 - 0,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 - 10 - 1,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 - 15 - 2,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 - 20 - 3,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| pow. 21 - 4,0% | 7,2 | 1 | 8,8 | 1 | 10,7 | 2 | 11,3 | 2 | 10,7 | 2 | 9,8 | 1 | 19,5 | 3 | 12,5 | 2 |
| Procentowy udział siedlisk lasowych | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do 30 - 0,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31 - 50 - 5,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 51 - 70 - 10,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 71 - 90 - 15,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| pow. 90 - 20,0% | 51 | 10 | 59 | 10 | 55 | 10 | 56 | 10 | 18 | 0 | 51 | 10 | 96 | 20 | 77 | 15 |
| Udział obszaru Natura 2000 w ha | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do 100 - 0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 101 - 300 - 1% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 301 - 500 - 2% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 501 - 800 - 3% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 801 - 1000 - 4% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| pow. 1000 - 5% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Inne utrudnienia | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dostępność lasu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sieczka edukacyjna | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Razem wyliczony procent maksymalnego dodatku funkcyjnego z zadań gospodarczych i utrudnień | 79,3 | | 102,91 | | 97,49 | | 61,30 | | 76,56 | | 116,51 | | 108,47 | | 72,79 | |
| PRZYZNANY DODATEK FUNKCYJNY (wyliczony w % x 90) | 71 | | 90 | | 88 | | 55 | | 69 | | 90 | | 90 | | 66 | |

| | Kępa | | | | Leśnictwo | | | | Wronie | | | | Razem nadleśnictwo | | | |
|--|---------|---------|---------|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------|---------|---------|---------|
| | wartość | | procent | | wartość | | procent | | wartość | | procent | | wartość | | procent | |
| | wartość | procent | wartość | procent | wartość | procent | wartość | procent | wartość | procent | wartość | procent | wartość | procent | wartość | procent |
| Wyszczególnienie | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pow. ogólna leśnictwa (tys. ha) x 20, (30% dodatku przy 1,5 tys. ha) | 1,406 | 28,12 | 1,618 | 32,36 | 1,434 | 28,68 | 0,810 | 16,20 | 0,802 | 16,04 | 17,617 | 352,34 | | | | |
| Przeciętny rozmiar użytkowania (tys. m3 grub) x 5 (40% dodatku przy 8 tys. m3) | 6,56 | 32,80 | 9,46 | 47,30 | 8,68 | 43,40 | 3,29 | 16,45 | 3,54 | 17,70 | 93,28 | 466,40 | | | | |
| Przeciętna pow. odnow. i zalesień (ha) x 0,5 (10% dodatku przy 20 ha) | 8,72 | 4,36 | 17,84 | 8,92 | 16,59 | 8,30 | 4,46 | 2,23 | 3,61 | 1,81 | 154,47 | 77,26 | | | | |
| Ilość kompleksów leśnych | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do 5 - 0,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 - 10 - 1,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 - 20 - 2,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 - 30 - 3,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31 - 40 - 4,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| pow. 40 - 5,0% | 25 | 3 | 16 | 2 | 2 | 0 | 12 | 2 | 11 | 2 | 239 | 29 | | | | |
| Odległość między skrajnymi kompleksami leśnymi w km w linii prostej | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do 5 - 0,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 - 10 - 1,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 - 15 - 2,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 - 20 - 3,0% | 8,0 | 1 | 12,9 | 2 | 6,5 | 1 | 10,7 | 2 | 18,9 | 3 | 147,5 | 23 | | | | |
| pow. 21 - 4,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Procentowy udział siedlisk lasowych | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do 30 - 0,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31 - 50 - 5,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 51 - 70 - 10,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 71 - 90 - 15,0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| pow. 90 - 20,0% | 34 | 5 | 51 | 10 | 40 | 5 | 89 | 15 | 97 | 20 | 774 | 140 | | | | |
| Udział obszaru Natura 2000 w ha | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do 100 - 0% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 101 - 300 - 1% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 301 - 500 - 2% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 501 - 800 - 3% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 801 - 1000 - 4% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| pow. 1000 - 5% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dolina Drwęcy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Inne utrudnienia | 51,37 | 0 | 28,25 | 0 | 12,91 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 247,52 | 0 | | | | |
| Dostępność lasu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Siećka edukacyjna | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Razem wyliczony procent maksymalnego dodatku funkcyjnego z zadań gospodarczych i utrudnień PRZYZNANY DODATEK FUNKCYJNY (wyliczony w % x 90) | 74,28 | | 102,58 | | 86,38 | | 53,88 | | 60,55 | | 1093,00 | | | | | |
| | 67 | | 90 | | 78 | | 48 | | 54 | | 956 | | | | | |

NADLEŚNICZY
mgr inż. Mieczysław Kolański