



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA w POZNANIU

61-662 Poznań, ul. Dożynkowa 9H

☎ (61) 64 63 800, fax (61) 64 63 801

Poznań, dnia 20 czerwca 2005 r.

P/05/101

LPO- 41011-3-2005

W odpowiedzi proszę powołać się
na numer naszego pisma.

Pan

Michał Michalak

Nadleśniczy Nadleśnictwa Gniezno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu przeprowadziła kontrolę Nadleśnictwa Oborniki (zwanego dalej „Nadleśnictwem”) w zakresie pozyskania i sprzedaży drewna w latach 2002 - 2004.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 czerwca 2005 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie *do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK*, przekazuje Panu Nadleśniczemu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Nadleśnictwa w zakresie pozyskania i sprzedaży drewna w latach 2002 – 2004, pomimo stwierdzonych uchybień nie mających jednakże zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. Nadleśnictwo dysponowało aktualnym planem urządzenia lasu. Planowany rozmiar użytkowania głównego w 10-letnim etacie wynosił ogółem 606 777 m³. W 2004 r. Nadleśnictwo

zrealizowało siódmy rok obowiązywania planu urządzenia lasu. Maksymalne, dopuszczalne zaawansowanie w realizacji ww. planu (70 %) w użytkach rębnych nie zostało przekroczone i wyniosło 398 924 m³ (65,7%).

Plany pozyskania drewna były corocznie zmieniane za zgodą dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. W badanych latach rozbieżności między planami po zmianach, a wykonaniem były nieznaczne i wynosiły od 0,3 % do 2,6 %. Wynikały one głównie z konieczności likwidacji skutków klęsk żywiołowych, usuwania posuszu, wykonywania niezbędnych prac hodowlanych, a także konieczności sortymentowego dostosowania się do wymogów lokalnego rynku, na którym sprzedawano od 62 % do 70 % pozyskanego drewna.

2. Do dnia 16 maja 2002 r. Nadleśnictwo zlecało prace z zakresu pozyskania drewna bezprzetargowo na podstawie umów zawieranych według zasad ustanowionych przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych (DGLP) - „Prywatyzacja działalności gospodarczej nadleśnictw” z dnia 25 listopada 1995 r. Stosownie do § 7 ww. zasad, tryb bezprzetargowy można było stosować m.in. dla podmiotów zatrudniających byłych pracowników Nadleśnictwa oraz po przeprowadzeniu negocjacji cen i stawek. Brak udokumentowania takiego postępowania, NIK ocenia negatywnie.

Po dniu 16 maja 2002 r. Nadleśnictwo przestrzegało zasady i tryb pozyskania drewna. Wykonawcy usług w zakresie pozyskania drewna byli wybierani w drodze przetargów, z zastosowaniem wymogów określonych w stosownych zarządzeniach. Umowy na wykonanie prac zawierały m.in. zapisy o konieczności przestrzegania przez wykonawców wymogów określonych w przepisach o bhp i technologii stosowanych w leśnictwie. Realizacja tych wymogów była przez Nadleśnictwo nadzorowana i kontrolowana.

W okresie objętym kontrolą Nadleśnictwo dokonało przemanipulowań drewna o masie 339,2 m³ o wartości 68,1 tys. zł., (0,2 % masy i 0,3 % wartości). Powyższe fakty świadczą o poprawnej klasyfikacji jakościowo - ilościowej sprzedawanego drewna.

W badanej próbie drewna 63,6 m³ stwierdzono zgodność ewidencji stanów drewna ze stanem faktycznym, przy czym 7,4 m³ drewna (11,6 %) było nieprawidłowo zerwane (składowane bez legarów). Ponadto w Leśnictwie Hutka w badanych latach skontrolowanych zostało 8,3 % rejestrów odebranego drewna (ROD). W zakresach czynności zastępcy

nadleśniczego i inżyniera nadzoru nałożony został obowiązek kontrolowania minimum 10% dokumentacji związanej z obrotem drewna. Wymóg taki nie został ujęty w regulaminie kontroli wewnętrznej Nadleśnictwa. Regulamin ten zawiera natomiast zapis o sporządzaniu, sprawdzaniu i zatwierdzaniu ROD przez tę samą osobę (leśniczego).

3. Organizacja sprzedaży drewna była zgodna z wymogami określonymi w stosownych wytycznych i zarządzeniach.

Nadleśnictwo uzyskało w 2004 r. ceny dla dwóch najważniejszych sortymentów (WC01 i 2B) wyższe niż w 2002 r. odpowiednio o 12,7 % i 11,3 %.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia również działania Nadleśnictwa, w wyniku których stan przeterminowanych należności za drewno uległ zmniejszeniu z 545 tys. zł w 2002 r. do 46 tys. zł w 2004 r., tj. o 91,6%, a ich udział w należnościach za drewno zmalał odpowiednio z 88 % do 9 %.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zakres i sposób prowadzenia nadzoru nad stosowaniem Systemu Informatycznego Lasów Państwowych i realizację obowiązku ochrony mienia Skarbu Państwa.

Nadleśnictwo kontrolowało również prawidłowość stosowania znaczników do drewna. W 17 kontrolach stwierdzono 201 błędów, które nie miały wpływu na stan magazynowanego drewna w Nadleśnictwie.

Rozmiar kradzieży drewna był nieznaczny. W latach 2002-2004 ujawniono 12 przypadków kradzieży drewna o wartości 3 734,83 zł, co stanowiło 0,02 % wartości ogółem sprzedanego drewna. W wyniku działań prowadzonych przez Straż Leśną wykrywalność kradzieży drewna wynosiła od 25 % do 100 %. Wartość zasądzonych odszkodowań od sprawców kradzieży wynosiła odpowiednio: 2 018 zł w 2002 r., 1 554 zł w 2003 r. i 279 zł w 2004 r. Niska była natomiast skuteczność windykacji kwot zasądzonych, która w badanych latach wynosiła odpowiednio: 34 %, 28 % i 0 %.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zwiększenie nadzoru nad przestrzeganiem zasad pozyskania drewna dotyczących oznaczania, składowania oraz kontroli rejestrów odebranego drewna .
2. Uzupełnienie regulaminu kontroli wewnętrznej Nadleśnictwa o zagadnienia związane z prowadzeniem i kontrolą odebranego drewna.
3. Podjęcie działań mających na celu poprawę skuteczności windykacji należności oraz wyegzekwowanie odszkodowań zasądzonych od sprawców kradzieży drewna.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do *art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

WICEDYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Poznaniu

Edmund Waśko