



Olsztyn, 05.10.2015 r.

Zn. spr.: DO.0172.22.2015

DECYZJA NR 90/2015

Na podstawie art. 138 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, ze zm.; zwanej dalej „k.p.a.”) w zw. z art. 16 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782; zwanej dalej także „u.d.i.p.”), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie odwołania Real Estate inwestorbp sp. z o.o., spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie od decyzji Nadleśniczego Nadleśnictwa Jagiełek nr 8/2015 z dnia 27 sierpnia 2015 r. odmawiającej udostępnienia informacji publicznej:

- 1) uchylam zaskarżoną decyzję w całości,
- 2) przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, tj. Nadleśniczemu Nadleśnictwa Jagiełek.

Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2015 r. Nadleśniczy Nadleśnictwa Jagiełek (zwany dalej także „Nadleśniczym”) otrzymał wniosek Real Estate inwestorbp sp. z o.o. z S.K.A. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej także „Wnioskodawcą”) o udostępnienie informacji publicznej.

Przedmiotem wniosku było udostępnienie: imienia, nazwiska, adresu zamieszkania, danych sprzedanych nieruchomości, numerów ksiąg wieczystych sprzedanych nieruchomości, ceny za jakie zostały sprzedane nieruchomości w drodze przetargów organizowanych w ciągu ostatnich pięciu lat przez Nadleśnictwo Jagiełek na podstawie przepisów ustawy o lasach.

W wyniku rozpatrzenia wniosku Nadleśniczy pismem z dnia 27 sierpnia 2015 r. udostępnił zestawienia zawierające wszystkie żądane informacje poza informacją o adresie zamieszkania Eugeniusza Żebrowskiego, tj. osoby kupującej nieruchomość, której dotyczyło pytanie Wnioskodawcy. Równocześnie w tym samym dniu odrębnie została wydana decyzja odmawiająca udostępnienia adresu zamieszkania Eugeniusza Żebrowskiego, z powodu ochrony prawa do prywatności tej osoby fizycznej.

Wnioskodawca pismem z dnia 14 września 2015 r. (doręczonym 17 września 2015 r.), z zachowaniem ustawowego terminu, odwołał się od decyzji Nadleśniczego do Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie. Przedmiotowej decyzji zarzucono naruszenie: 1) art. 1 ust.1 w zw. z art. 6 u.d.i.p. poprzez bezzasadną odmowę udostępnienia danych, które w świetle powyższych przepisów powinny zostać udostępnione jako informacje publiczne, 2) art. 5 ust.2 u.d.i.p. poprzez bezzasadne powołanie się przez organ I instancji, iż w przedmiotowej sprawie prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej. W uzasadnieniu odwołujący się w szczególności podniósł, że ograniczenie wskazane w art. 5 ust.2 u.d.i.p. nie dotyczy sytuacji, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługujących im prawa i nie można takiej rezygnacji lub jej braku zakładać a priori. W związku z tym obowiązkiem organu - przed wydaniem decyzji – było uzyskanie od osoby fizycznej lub przedsiębiorcy stosownego oświadczenia w tym przedmiocie.

Po rozpatrzeniu odwołania wnioskodawcy Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie zważył, co następuje:

W wyniku rozpatrzenia odwołania wnioskodawcy należy uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, tj. Nadleśniczemu Nadleśnictwa Jagiełek. Przepis art. 138 §2 k.p.a. nakazuje bowiem organowi II instancji podjąć takie właśnie rozstrzygnięcie, jeżeli kontrolowana decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Podkreśla się, że z taką sytuacją w szczególności mamy do czynienia, gdy organ I instancji naruszył prawo strony do wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów lub na skutek

popętnionych błędów nie ustalił wszystkich stron postępowania (R.Hauser, M. Wierzbowski, red., Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, str. 705). Wspomniana przesłanka zachodzi w niniejszej sprawie.

Decyzja administracyjna w zakresie odmowy udostępnienia adresu zamieszkania Eugeniusza Żebrowskiego wydana została z powołaniem się na prawo do prywatności wspomnianej osoby fizycznej, o którym mowa w art. 5 ust.2 u.d.i.p. Decyzja ma zatem na celu ochronę prawa przysługującego konkretnej osobie fizycznej, przy czym prawo do prywatności ustalone w przepisach o dostępie do informacji publicznej jest jedynie wyrazem gwarancji ochrony prywatności zawartej w art. 47 Konstytucji RP („Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym.”). Zawiera się w nim również uprawnienia do decydowania przez podmiot danych komu, kiedy i w jakim zakresie udostępniać informacje na swój temat (autonomia informacyjna). Do tak rozumianej autonomii informacyjnej nawiązuje przepis art. 5 ust.2 u.d.i.p. zd. drugie przewidujący możliwość rezygnacji osoby fizycznej z przysługującego jej prawa.

Z podanych powodów należy osobę fizyczną, której prywatność organ zamierza objąć ochroną uznać za stronę postępowania prowadzonego w przedmiocie informacji publicznej. Zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną jest bowiem każdy, czyjego interesu prawnego postępowanie dotyczy. Ponieważ w niniejszym postępowaniu odmowa nastąpiła ze względu na prawo do prywatności Eugeniusza Żebrowskiego winien on uczestniczyć w nim jako strona.

W orzecznictwie sądowym za strony postępowania uznano przedsiębiorców w sprawie, w której odmowa udostępnienia informacji publicznej nastąpiła ze względu na ich prawo do tajemnicy przedsiębiorcy (vide wyrok WSA w Warszawie z dnia 29.01.2014 r., II SA/Wa 1626/13) Należy zwrócić uwagę, że przepis art. 5 ust.2 u.d.i.p. dotyczy zarówno prawa osoby fizycznej do prywatności, jak i prawa przedsiębiorcy do tajemnicy przedsiębiorcy.

Wobec powyższego organ I instancji ponownie rozpatrując sprawę winien zapewnić Eugeniuszowi Żebrowskiemu udział jako strona w prowadzonym postępowaniu: zawiadomić go o prowadzonym postępowaniu, pouczyć o przysługujących mu uprawnieniach strony, w szczególności określonych w art. 10 §1 k.p.a. oraz art. 73 k.p.a., jak również wezwać do złożenia oświadczenia w przedmiocie

rezygnacji z prawa do prywatności na podstawie art. 5 ust.2 zd. drugie k.p.a. Dopiero po tych czynnościach dopuszczalne będzie rozstrzygnięcie sprawy.

Wobec powyższego należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

DYREKTOR
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Olsztynie

mgr inż. Margareta Blyskun

(pieczęć i podpis)

Na podstawie art. 13 § 2, art. 53 §1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, ze zm.) oraz art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej, od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie.

Otrzymują:

- 1) Real Estate inwestorbp sp. z o.o., spółka komandytowo-akcyjna
- 2) Nadleśniczy Nadleśnictwa Jagiełek
- 3) a/a