



Łódź, dnia 14.01.2021

Znak spr.: NS.270.8.2020

## Wyjaśnienia i Zmiana Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż systemu monitoringu przeciwpożarowego lasów wraz z automatyczną detekcją dymu/pożarów na potrzeby PGL LP.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1,2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie Wykonawcy oraz zmienia zapisy SIWZ;

I. Zwracamy się o zmianę zapisów dotyczących wymaganych parametrów urządzeń technicznych w zakresie radiolinii na pasmo licencjonowane. Obecne zapisy są zbyt wygórowane, nie adekwatne do przedmiotu zamówienia, a głównym celem ich specyficznego zestawienia jest w naszym przekonaniu zablokowanie możliwości użycia innych urządzeń, niż jeden konkretny typ, preferowany przez autora specyfikacji.

1. Wymagania obsługi ruchu PDH w radioliniach jest całkowicie nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Dostarczane radiolinie mają stanowić system teletransmisji dla urządzeń nadzoru przeciwpożarowego, które transmitują dane w technologii Ethernet/IP a nie PDH, która to technika służy do transmisji w sieciach telefonicznych. Użytkownik systemu przeciwpożarowego z pewnością nie będzie budował sieci PDH . Wszystkie opisane w niniejszym postępowaniu urządzenia (kamery nadzoru, komputery wykrywania dymu ) są urządzeniami pracującymi w sieciach Ethernet/IP a nie PDH. Prosimy o usunięcie z opisu radiolinii wszystkich wymagań dotyczących sieci PDH.

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje aby zastosowany sprzęt w przyszłości mógł zostać wykorzystany również do innych celów, nie tylko do przenoszenia obrazu w technologii IP.

Zamawiający pozostawia przedmiotowe zapisy bez SIWZ.



2. Wymagania obsługi ruchu MPLS w radioliniach jest całkowicie nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Wszystkie opisane w niniejszym postępowaniu urządzenia (kamery nadzoru, komputery wykrywania dymu ) są urządzeniami pracującymi w sieciach Ethernet/IP a nie MPLS. Prosimy o usunięcie z opisu radiolinii wszystkich wymagań dotyczących sieci MPLS.

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje aby zastosowane rozwiązanie w przyszłości stanowiło podstawę do zaawansowanych systemów monitoringu ppoż., przy których technologia MPLS będzie miała zastosowanie. Zamawiający pozostawia przedmiotowe zapisy bez SIWZ.

3. Waga jednostki ODU . Prosimy o zmianę maksymalnej wagi na 5 kg . Wskazana obecnie wartość 3 kg nie ma żadnego uzasadnienia, poza próbą ograniczenia możliwości użycia szerszej gamy sprzętu. Obiekty budowlane na których będą montowane w przyszłości radiolinie z pewnością są przystosowane do znacznie większych obciążeń niż 5 kg wagi pojedynczego ODU.

**Odpowiedź:** Uzasadnieniem niskiej wagi jednostek ODU jest jak najmniejsze obciążenie istniejących obiektów konstrukcjami wsporczyimi pod projektowane anteny oraz kamery systemu monitoringu. Do większości obiektów należy uwzględnić ciężar nie tylko samego ODU ale również konstrukcji, anten, kamer, instalacji odgromowych, baterii, systemów OZE (tam gdzie to konieczne). Każdy z elementów sumarycznie wpływa na obciążenie, a to z kolei przekłada się na wytrzymałość obiektu.

Wskazana waga w ocenie Zamawiającego w żaden sposób nie ogranicza dostępnej szerokiej gamy producentów i ich sprzętu. W ocenie Zamawiającego większość producentów produkuje już nowe lżejsze jednostki ODU (niektóre z nich nie przekraczają 1,2 kg wagi). Zamawiający pozostawia przedmiotowe zapisy bez SIWZ.

4. Zamawiający wymaga aby w węzłach obsługujących więcej niż 2 kierunki radiowe zastosowano jednostkę IDU z możliwością obsługi 5 kierunków radiowych o wysokości 1U. Jest to warunek ograniczający konkurencję w sposób nieuprawniony i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie buduje systemów radioliniowych gdzie w jednym stelażu RACK umieszcza kilkanaście jednostek IDU obsługujących w sumie kilkadziesiąt kierunków radiowych, co uzasadniałoby wymóg ograniczenia wysokości IDU do 1U. Instalacje systemów przeciwpożarowych Lasów Państwowych łączą najwyżej kilka kierunków radiowych (być może są 2 lub 3 takie instalacje w całym kraju gdzie ilość kamer jest równa 5, a w większości PADów maksymalna ilość kierunków radiowych to 2-3).



Prosimy o wykreślenie tego warunku jako nieadekwatnego do przedmiotu lub zmianę wysokości IDU z 1U na 2U.

**Odpowiedź:** Zamawiający określił wymóg wysokości 1U dla urządzeń wewnętrznych na podstawie analizy rynku. Każdy ze znanych Zamawiającemu producentów posiada w swojej ofercie urządzenia IDU o wysokości 1U mogące agregować kilka połączeń radiowych z różnych kierunków.

Zamawiający po raz kolejny zwraca również uwagę na kilka aspektów całości systemu – większa ilość jednostek IDU to większa waga, zapotrzebowanie na większe szafy telekomunikacyjne, większe zapotrzebowanie na energię, a w przypadku obiektów z zasilaniem OZE, większa ilość potrzebnych podzespołów generujących energię. To wszystko sprawia że rozwiązania agregujące są rozwiązaniem pożądanym a oszczędności płynące z ich zastosowania są wymierne. Zamawiający pozostawia przedmiotowe zapisy bez SIWZ.

5. W przypadku braku zgody na zmianę powyższych wymagań prosimy, aby Zamawiający dla potwierdzenia że w niniejszym postępowaniu nie zachodzą przesłanki nieuprawnionego ograniczania uczciwej konkurencji, przedstawił min 3 typu radiolinii jakie spełniają w całości opisane wymagania.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie jest odpowiedzialny za wskazywanie Wykonawcy jakiego sprzętu powinien użyć. Dobra znajomość rynku oraz doświadczenie w tej branży powinna w zupełności wystarczyć Wykonawcy do wyboru takiego rozwiązania, które będzie spełniało wymagania Zamawiającego. Zamawiający po analizie rynku, stwierdza iż przynajmniej dwóch producentów spełnia wymogi OPZ i nie ma obowiązku przedstawiania przedmiotowych informacji Wykonawcy. Zamawiający poszukując bowiem dla swoich jednostek sprzętu będącego przedmiotem zamówienia ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób zapewniający realizację jego rzeczywistych potrzeb, dlatego nie ma obowiązku zapewnienia realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Jednocześnie należy dostrzec w ślad za orzecznictwem, że *"(...) zasada wyrażona w przepisie art. 7 Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest wykonawcom"*

(tak wyrok KIO z 22.03.2012 r., sygn. akt: KIO 471/12). Zaś: *"Obowiązek przestrzegania reguł określonych w art. 29 ust. 1 i 2 Pzp nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i aby uzyskać*



oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne" (tak wyrok KIO z 28.03.2014 r., sygn. akt: KIO 486/14).

Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje również potwierdzenie w piśmiennictwie – cyt. *"utrudnieniem uczciwej konkurencji nie jest także napotkanie przez wykonawcę lub kilku wykonawców trudności w wykonaniu przedmiotu zamówienia lub postawienia wykonawcy lub kilku wykonawców w bardziej uprzywilejowanej sytuacji, gdyż niektórym z nich łatwiej będzie dostarczyć przedmiot zamówienia"* – źródło "Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz Aneta Bazan, Józef Edmund Nowicki.

II. Zwracamy się o zmianę wymagań w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w ten sposób, aby wystarczająca ilość przeprowadzonych szkoleń jakim legitymuje się szkolący wynosiła 2.

Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu musi się kierować swoimi rzeczywistymi potrzebami w tym zakresie i ustalać warunki adekwatne do potrzeb, przedmiotu zamówienia, nie może jednak określać warunków, które utrudniają uczciwą konkurencję. Nie sposób wykazać, że osoba szkoląca, która posiada certyfikat producenta dopuszczający do prowadzenia szkoleń i przeprowadziła 2 szkolenia w zakresie radiolinii nie posiada wystarczających umiejętności i doświadczenia niezbędnego do prawidłowego przeprowadzenia szkolenia, a takiego doświadczenia i wiedzy nabierze – jak wynika z warunku określonego przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu – dopiero po przeprowadzeniu 10 szkoleń. Tym bardziej, że dla znacznie bardziej skomplikowanego niż szkolenie, procesu wykonania systemów cyfrowej transmisji radioliniowej, zamawiający ustalił, że wystarczającym poziomem doświadczenia będzie wykonanie przez wykonawcę 2 takich dostaw.

**Odpowiedź:** Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy w przedmiotowym zakresie. Pkt. 5.1.3 lit.c) SIWZ przyjmuje brzmienie: *„co najmniej jedną (1) osobą posiadającą uprawnienia w formie certyfikatu do przeprowadzenia szkolenia, wydanych przez Producenta oferowanych radiolinii oraz legitymującą się przynajmniej 2 przeprowadzonymi szkoleniami w zakresie dotyczącym radiolinii.”*



Termin składania ofert zostaje przesunięty na dzień 04.02.2021 r. na godz.13:00, termin otwarcia ofert na dzień 04.02.2021 r. na godz. 14:30

Zmianie ulegają zapisy SIWZ dotyczące terminu składania i otwarcia ofert.

*Dokument przeznaczony do umieszczenia na stronie internetowej BIP ZUPLP w Łodzi.*

**p.o. DYREKTORA**  
Zakładu Usługowo – Produkcyjnego  
Lasów Państwowych w Łodzi

***(-) Bartłomiej Kowalski***