

Protokół

Narady Techniczno-Gospodarczej

zwołanej w celu sformułowania
„Projektu planu urządzenia lasu”

**dla Nadleśnictwa Piwniczna
na lata 2019-2028**

oraz akceptacji sporządzonej
„Prognozy oddziaływania
projektu planu urządzenia lasu na środowisko”

Narada Techniczno-Gospodarcza odbyła się w dniu 15 stycznia 2019 r. w siedzibie Nadleśnictwa Piwniczna i była poświęcona końcowym ustaleniom w sprawie organizacji prac urzędzeniowych, ocenie gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu oraz projektowi planu urządzenia lasu.

A. Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędzeniowych oraz ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu

1. Skład osobowy Komisji

Naradzie przewodniczył mgr inż. Marek Świdorski – Zastępca Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie ds. Gospodarki Leśnej.

W naradzie wzięli udział przedstawiciele:

- Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych;
- Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie;
- Nadleśnictwa Piwniczna;
- Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie;
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie (WST w Starym Sączu);
- Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie – wykonawcy projektu planu;
- Leśnego Zakładu Doświadczalnego;
- Jednostek samorządowych.

Szczegółową listę uczestników posiedzenia Narady załączono na końcu protokołu.

2. Funkcje lasu

Do celów planowania urzędzeniowego przyjęto podział na 2 podstawowe (główne) grupy lasów (powierzchnia zalesiona):

lasy rezerwatowe	423,89	ha	3,30	%
lasy ochronne	12408,63	ha	96,70	%

Przedstawiono:

- formy ochrony przyrody występujące na gruntach Nadleśnictwa

3. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu

W elaboracie zostaną przedstawione podstawowe założenia polityki przestrzennego zagospodarowania regionu według § 9 Instrukcji Urządzania Lasu w oparciu o zaktualizowane dane.

4. Rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych rozbieżności rodzajów użytków gruntowych

Przyjęto wykaz zmian użytków gruntowych przedstawiony Nadleśnictwu przez wykonawcę Projektu planu urządzenia lasu.

5. Zatwierdzenie zmian granic i numeracji oddziałów

W trakcie prac dokonano korekt przebiegu granic oddziałów w oparciu o NMT. Inne grunty nowo przyłączone zostały włączone do sąsiadujących oddziałów.

W trakcie narady podjęto decyzję o połączeniu obrębów Muszyna i Rytro wraz z przenieśnięciem oddziałów z obrębu Rytro.

6. Zakres wykorzystania wskaźników spodziewanego przyrostu bieżącego, tabelarycznego oraz użytecznego

Planowanie zadań gospodarczych oparte zostało o potrzeby hodowlane stwierdzone na gruncie oraz zasady zachowania ładu czasowego i przestrzennego.

Prognoza zmian stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego

Obręb	Zapas na pow. leśnej zalesionej wg stanu na 1.01.2019 r. Vp	Przyrost bieżący	Etat użytków głównych	Prognoza zasobów na koniec okresu gospodarczego	Różnica zapasu	Wzrost/spadek
		Zv	U	$V_k = V_p + Z_v - U$		
Miąższość [m ³] brutto						[%]
Prognoza zasobów obliczona wg przyrostu bieżącego rocznego tabelarycznego						
Piwniczna	4 416 795	995 000	845 619	4 566 176	149 381	3,38
Prognoza zasobów obliczona wg przyrostu bieżącego użytecznego						
Piwniczna	4 416 795	1 194 395	845 619	4 765 571	348 776	7,90

Prognoza zasobów drzewnych wyliczona na koniec okresu gospodarczego w oparciu o prognozowany przyrost bieżący tabelaryczny pozwoliła na przyjęcie etatu użytkowania głównego dla Nadleśnictwa Piwniczna na najbliższe 10-lecie.

Projektowany rozmiar użytków głównych stanowi 85 % spodziewanego przyrostu tabelarycznego brutto, spowoduje więc wzrost zapasu o 482 377 (3,38%) do 4 566 176 m³ brutto. Przyjęty rozmiar użytków podyktowany jest głównie dobrym stanem zdrowotnym większości drzewostanów.

7. Akceptacja testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych

Zgodnie z §61 Instrukcji Urządzania Lasu, powołana przez Dyrektora RDLP w Krakowie komisja dokonała testu kontroli pomiaru miąższości na 50 powierzchniach próbnych kołowych.

Wyniki pomiaru:

- liczba błędów grubych = 0
- bezwzględna wartość statystyki pola przekroju pierśnicowego = 0,053
- bezwzględna wartość statystyki wysokości = 0,093

Wyniki powyższe pozwoliły przyjąć obliczenie miąższości dla Nadleśnictwa.

Komisyjny odbiór i kontrolę powierzchni kołowych przeprowadzono w dniach: 20-22.08.2018 r. Odebrane materiały z prac terenowych oraz test kontroli pomiaru miąższości stanowiły podstawę do kameralnego opracowania i ostatecznego zestawienia planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa.

8. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu, wynikająca z analiz zawartych w odpowiednich referatach nadleśniczego i kierownika ZOL oraz koreferacie wykonawcy projektu planu, dokonana przez Dyrektora RDLP, wraz z wynikającymi z tej oceny wnioskami dotyczącymi gospodarki przyszłej

Nadleśniczy Nadleśnictwa Piwniczna w referacie „Analiza gospodarki leśnej” w sposób wyczerpujący przedstawił uwarunkowania oraz wykonanie zadań gospodarczych zaprojektowanych w PUL na lata 2009-2018r.

Referat i koreferat do analizy gospodarki leśnej za okres 2009-2018, przedstawili:

- Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie,
- Wykonawca projektu planu.

W koreferacie do analizy gospodarki leśnej za okres 2009-2018, Kierownik pracowni urządzania lasu Oddziału BULiGL w Krakowie podkreślił, że wyniki obecnej inwentaryzacji potwierdzają poprawność wykonania zadań z zakresu użytkowania i hodowli lasu oraz zabiegów pielęgnacyjnych.

Odnosząc się do wystąpienia Kierownika pracowni urządzania lasu przedstawicielka Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zasugerowała, że w ramach koreferatu do analizy gospodarki leśnej za okres miniony watro zwrócić uwagę na ocenę gospodarki leśnej w kontekście oddziaływania na formy ochrony przyrody. Przedmiotem oceny powinny być zalecenia dotyczące ochrony przyrody zamieszczone w POP. Dodatkowo dokonana ocena pozwoli formułować zalecenia na następny okres gospodarczy. Jako przykład podała wpływ zabiegów gospodarczych zrealizowanych w minionym dziesięcioleciu na populację głuszca i związane z nim siedliska oraz na stan drzewostanów, zwróciła również uwagę na kontrowersje dotyczące realizowanej przebudowy drzewostanów świerkowych.

W odpowiedzi Nadleśniczy odniósł się do sformułowania „kontrowersje dotyczące przebudowy drzewostanów świerkowych”. Podkreślił, że dla bytowania gatunku kluczowe jest zachowanie trwałości drzewostanów, dlatego w miejsce rozpadającego się świerka wprowadzana jest w 50% jodła stanowiąca bardzo istotną bazę żerową głuszca, pozostawiane są płyty borówczysk z luźno występującym świerkiem oraz stare rozłożyste buki stanowiące miejsca noclegowe tego gatunku.

Do dyskusji włączył się również Dyrektor BULiGL zwracając uwagę na różnice w sposobie sporządzania Programu ochrony przyrody 10 lat temu i obecnie. Stwierdził, iż sporządzony w poprzedniej rewizji POP zawierał jedynie ogólne wytyczne dotyczące ochrony przyrody np. ochrony szeroko pojętej bioróżnorodności oraz ogólne zalecenia dotyczące poszczególnych form ochrony przyrody. Stwierdził, iż POP opracowywany w obecnej rewizji precyzuje zalecenia, które artykułowane są do konkretnych wydzieleń. Umożliwi to dokonanie w przyszłości oceny realizowanych przez Nadleśnictwo zabiegów.

Na zakończenie wymiany ww. spostrzeżeń głos ponownie zabrała przedstawicielka RDOŚ wyrażając opinię, że nawet ogólna ocena działań Nadleśnictwa w zakresie realizacji zapisów zamieszczonych w POP jest bardzo ważna z punktu widzenia Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, stanowiąca dowód poprawnych działań Nadleśnictwa oraz w kontekście formułowania zaleceń ochronnych i zabiegów gospodarczych na przyszłe dziesięciolecie. Ocena powinna być wykonana również do działań, które nie były planowane a zostały wykonane przez Nadleśnictwo i miały wpływ na warunki bytowania gatunku.

Kolejne wystąpienie dotyczyło analizy gospodarki przeszłej. Szef produkcji zarządu BULiGL nawiązał do projektu o nazwie „COST” realizowanego w ramach Unii Europejskiej, jako współpraca nauki i technologii, czyli inteligentne leśnictwo w obszarach górskich w kontekście zmieniającego się klimatu. Nawiązał do ogólnoeuropejskich tendencji zamierania drzewostanów świerkowych, ekspansji buka oraz podejmowanych przez nadleśnictwo działań zmierzających do zwiększenia udziału jodły. Stwierdził, że gatunkiem niedocenianym a mającym bardzo duży potencjał gospodarczy jest daglezwia, która dodatkowo jest odporna na czynniki chorobotwórcze. Podkreślił, że bardzo istotne z punktu widzenia nowoczesnej gospodarki leśnej jest protegowanie odnowienia naturalnego, które w warunkach Nadleśnictwa Piwniczna stanowi 54% wszystkich odnowień i jest to powód do wystawienia Nadleśnictwu bardzo pozytywnych ocen.

W odpowiedzi Nadleśniczy stwierdził, że buk jest gatunkiem bardzo pożądanym natomiast Nadleśnictwo popiera również grupy i kępy wartościowego odnowienia jodłowego w młodym pokoleniu. Jeżeli występują młodniki jodłowo-bukowe, jodła popierana jest kosztem bardzo ekspansywnego buka, w związku z faktem, że w Nadleśnictwie są siedliska bardzo sprzyjające jej występowaniu. Gatunek ten w ostatnich latach bardzo się rewitalizuje, poprawiła się żywotność. Dodatkowym argumentem jest aspekt ekonomiczny odnoszący się do mniejszej podaży drewna jodłowego i jego wyższej ceny w stosunku do buka o 30-40%.

Nawiązując do pozytywnych ocen głos zabrał przedstawiciel RDLP bardzo pozytywnie oceniając Nadleśnictwo za zaangażowanie w pozyskiwanie środków zewnętrznych m in. poprzez udział w regionalnym projekcie ograniczenia występowania kornika drukarza oraz na przebudowę drzewostanów świerkowych.

Następnie Kierownik Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie w referacie przedstawił symulację zagrożeń ekosystemów leśnych od czynników biotycznych i abiotycznych, wynikającą z wykonanych w ubiegłym okresie cięć sanitarnych. Scharakteryzował najważniejsze zagrożenia ze strony szkodników owadzych, chorób grzybowych, zwierzyny płowej. Oceniał stan zdrowotny

i sanitarny drzewostanów i przedstawił wskazania w zakresie ochrony lasu na przyszły okres gospodarczy.

Naczelnik wydziału kontroli przedstawił bardzo dobre wyniki, wykonanej w 2016 r. w Nadleśnictwie oceny w ramach kontroli okresowej w zakresie całokształtu działalności gospodarczej.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Marek Świdorski – w imieniu Dyrektora RDLP w Krakowie na podstawie przedstawionych referatów i koreferatów oraz własnego rozeznania popartego kontrolami ocenił pozytywnie gospodarkę leśną prowadzoną w Nadleśnictwie Piwniczna w latach 2009-2018.

W swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na następujące aspekty:

- Gospodarka leśna była prowadzona zgodnie z Planem urządzania lasu zatwierdzonym decyzją Ministra w dniu 09.12.2011 roku.
- W Nadleśnictwie Piwniczna w minionym dziesięcioleciu w sposób prawidłowy prowadzono trwale zrównoważoną gospodarkę leśną opartą na podstawach ekologicznych.

9. Wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu

Na podstawie szczegółowych informacji zawartych w referacie Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie należy stwierdzić, że:

- stan zdrowotny lasu Nadleśnictwa Piwniczna charakteryzuje się dobrą zdrowotnością drzewostanów bukowych i jodłowych oraz obniżoną zdrowotnością drzewostanów świerkowych.
- stan sanitarny lasu, kształtowany poziomem posuszowej higieny lasu, częstością oraz rozmiarem szkód atmosferycznych, presji szkodników wtórnych oraz realizowanymi przez nadleśnictwo działaniami porządkującymi (wyróbka posuszu), utrzymywany jest w Nadleśnictwie Piwniczna na dobrym poziomie, minimalizującym poprzez te działania możliwość powstawania oraz rozwoju potencjalnych ognisk zagrożeń dla trwałości lasu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy realizować monitorowanie stanu lasu oraz zabiegi profilaktyczne i ochronne wynikające z obligatoryjnych regulacji Instrukcji Ochrony Lasu, aktualnego stanu lasu oraz zidentyfikowanych w nadleśnictwie potencjalnych zagrożeń.

10. Stwierdzenie, że projekt planu urządzania lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o lasach oraz wytycznymi KZP

Przewodniczący Narady stwierdził, że projekt planu urządzania lasu wraz z programem ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Piwniczna został sporządzony zgodnie z przepisami prawnymi oraz obowiązującymi instrukcjami i wytycznymi Komisji Założeń Planu.

11. Inne końcowe wytyczne dotyczące organizacji prac nad planem urządzania lasu wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu urządzania lasu na środowisko i obszary Natura 2000, w tym akceptacja zakresu prognozy symulacyjnej na koniec okresu oraz ustalenie formy przekazywania planu urządzania lasu do nadleśnictwa

Podsumowując zagadnienia z zakresu POP i POS Naczelnik Wydziału Ochrony Lasu zwrócił uwagę na dane wrażliwe, które w ostatecznych wersjach dokumentów będą stanowiły oddzielny załącznik do POP. Zwrócił uwagę na kontrowersje, jakie budzi sformułowanie „Puszcza Karpacka”. Zalecił również uzupełnienie danych odnośnie zmian w zasięgu granic i powierzchni rezerwatów przyrody w ujęciu chronologicznym, jako źródło merytorycznych informacji w przyszłości, przedstawiające działania i decyzje, jakie podejmowano w celu poszerzenia rezerwatów. Kończąc wystąpienie przedstawił publikację Jana Bodziarczyka prof. UR. z lat 2009-2014 dotyczącą lokalizacji jaworzyn zboczowych i stanowisk jęczynnika zwyczajnego w zakresie zbieżności danych zawartych w POP i w publikacji.

W części końcowej narady, Główny Specjalista Służby Leśnej RDLP w Krakowie, omówił dalszy harmonogram realizacji prac nad projektem planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa, zwracając szczególną uwagę na etap konsultacji społecznych. Zgodnie z procedurą strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projekt planu urządzania lasu i jego prognoza oddziaływania na

Środowisko zostaną poddane konsultacji społecznej poprzez opublikowanie na stronach BIP RDLP oraz w siedzibie w Krakowie oraz opiniowaniu przez właściwe RDOŚ i PWIS. Zapowiedział ponowne wystąpienie do DGLP z wnioskiem o połączenie obrębów w oparciu o zapisy KZP. Przedstawił również kolejne etapy procedowania projektu PUL aż do momentu zatwierdzenia przez Ministra Środowiska.

Wytyczne końcowe:

- przyjąć wieki rębności ustalone na KZP,
- poszerzenie granic użytku ekologicznego „Park Ekologiczny” chroniącego unikatowe stanowiska fauny i flory charakterystyczne dla terenów podmokłych w górach, oraz zmianę granic rezerwatów przyrody „Żebracze” i „Okopy Konfederackie” należy ująć, jako prawnie obowiązujące (zatwierdzone),
- w POP i POS zostaną szczegółowo przedstawione zasady postępowania w ostojach głuszcza.
- Projekt PUL do zaopiniowania zostanie przedstawiony RDOŚ w Krakowie.

Akceptacja zakresu prognozy symulacyjnej

Narada przyjęła przedstawioną przez wykonawcę prognozę stanu zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego.

Forma przekazania planu urządzenia lasu do nadleśnictwa

Plan urządzenia lasu do nadleśnictwa zostanie przekazany w formie zgodnej z ustaleniami KZP.

B. Projekt planu urządzenia lasu

1. Stan posiadania

W trakcie narady przyjęto stan posiadania ustalony na dzień 1.01.2019r. zgodnie z rejestrem powierzchniowym obejmujący następujące kategorie użytkowania.

Nr	Obręb	Grunty leśne				Grunty nieleśne	Ogółem
		Zalesione	Niezalesione	Związane z gosp. leśną	Razem		
		Powierzchnia [ha]					
1	PIWNICZNA	12832,4682	78,1678	240,6211	13151,2571	124,0896	13275,3467
		12832,52	78,16	240,63	13151,31	124,09	13275,40

Bilans powierzchni Nadleśnictwa

Wyszczególnienie	Powierzchnia - ha
Stan na 01.01.2009 r.	13269,9886
Bilans	+5,3581 (współwłasności +4,5481 ha)
Stan na 01.01.2019r	13275,3467 + 4,9581 (grunty we współwłasności)
Łącznie stan na 01.01.2019r	13280,3048 (z gruntami we współwłasności)

2. Podział na kategorie ochronności oraz gospodarstwa

Podział na kategorie ochronności Nadleśnictwa Piwniczna przyjęty został według Decyzji Nr 47 MOŚZNIŁ z dn. 02.08.1999 r. oraz Decyzji MŚ z dnia 24.06.2010 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, Nadleśnictwa Piwniczna.

Kategorie ochronności zostały utrzymane wg zarządzenia dotychczas obowiązującego.

Uwzględniając powyższe podział na kategorie ochronności przedstawia się następująco:

L.p.	Kategorie ochronności	Nadleśnictwo Piwniczna	
		Pow. [ha]	%
1	Lasy uzdrowiskowe	4203,50	32,56
2	Lasy glebochronne	5850,70	45,32
3	Lasy w miastach i wokół miast	751,59	5,82
4	Lasy nasienne	91,87	0,71
5	Lasy wodochronne	1067,35	8,27
6	Stałe pow. badawcze i doświadczalne	517,58	4,01
	Razem	12482,59	96,68

Podział na funkcje lasu

Funkcja lasu	Nadleśnictwo Piwniczna	
	Powierzchnia leśna [ha]	%
Rezerwaty	428,09	3,32
Lasy ochronne	12482,59	96,68
Razem	12910,68	100,00

Uwzględniając podział na kategorie ochronności i ustalenia KZP przyjęto następujący podział na gospodarstwa:

Gospodarstwo	Powierzchnia	
	[ha]	[%]
Specjalne (S)	3660,87	28,36
Wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O)	9249,81	71,64
Razem	12910,68	100,00

W gospodarstwie specjalnym zgrupowane zostały drzewostany pełniące specyficzne funkcje ochronne w lasach, co wiąże się ze szczególnym sposobem realizacji zadań gospodarki leśnej.

Do **gospodarstwa specjalnego (S)** zaliczono:

- Rezerwaty przyrody: Baniska, Hajnik, Las Lipowy Obrożyska, Lembarczek, Okopy Konfederackie, Wierchomla, Żebrawce 428,09 ha
- Otuliny rezerwatów: Las Lipowy Obrożyska, Żebrawce 131,01 ha
- Lasy w strefie uzdrowiskowej "A" 45,35 ha
- Lasy w strefie uzdrowiskowej "B" 471,21 ha
- Strefa ochrony orlika krzykliwego całoroczna 12,16 ha
- Strefa ochrony orlika krzykliwego okresowa 28,14 ha
- Lasy – wyłączone drzewostany nasienne (WDN) 88,82 ha
- Pozostałe lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody (drzewostany reprezentatywne, lasy na siedliskach, łągowych i bagiennych, lasy glebochronne na bardzo stromych i urwistych stokach) 2456,09 ha.

Do **gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O)** zaliczono lasy ochronne spełniające funkcje: glebochronne, wodochronne, uzdrowiskowe, ochronne w miastach i wokół miast, nasienne, stałe pow. badawcze i doświadczalne; z wyłączeniem lasów zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

3. Wieki rębności

Zgodnie z ustaleniami KZP oraz wytycznymi zawartymi w § 24 oraz § 83 obowiązującej IUL z 2011r., w całym Nadleśnictwie przyjęto następujące wieki rębności dla głównych gatunków drzew leśnych:

dla jodły	130 lat
dla buka	110 lat

Dla pozostałych gatunków przyjęto następujące wieki rębności:

dla świerka, modrzewia, jawora, klona, jesionu, graba, lipy	100 lat
dla sosny	90 lat
dla olszy czarnej, brzozy, czereśni	80 lat
dla, osiki	60 lat
dla olszy szarej, wierzby	40 lat

W porównaniu z IV rewizją dokonano następujących zmian:

- Obniżono wiek rębności dla buka ze 120 do 110 lat, dla jesionu ze 140 do 100 lat,
- Podniesiono wiek rębności dla jodły ze 120 do 130 lat.

Dla pozostałych gatunków lasotwórczych wieki rębności nie uległy zmianie.

4. Etaty użytkowania rębego i przedrębego

Użytkowanie rębne

Obliczenia etatów dokonano zgodnie z §88-93 IUL. Etaty obliczono jako etaty miąższościowe w m³ grubizny brutto.

Dla gospodarstwa specjalnego (S) etatu nie obliczano (§ 88 IUL). Przyjęto etat z potrzeb hodowlanych.

Dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) oblicza się etaty dla celów porównawczych. Przyjęto etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych wynikający z sumy stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych i ochronnych drzewostanów, weryfikowanych stanem lasu, możliwościami lokalizacji cięć rębnych z tytułu konieczności zachowania ładu czasowego i przestrzennego w lesie, a wynikających z pełnienia przez te drzewostany określonych funkcji ochronnych

Przyjęty etat zweryfikowano przez porównanie z etatami wg dojrzałości drzewostanów i zrównania średniego wieku.

Zestawienie obliczonych i przyjętych w poszczególnych gospodarstwach etatów użytkowania rębego przedstawia poniższa tabela:

Tabela nr XIV. Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	1469	8593	86173	86173
LASÓW OCHRONNYCH (O)	33897	37545	36115	36115	5818	22104	300343	300343
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)	0 0,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	0 0	X	X	
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	0	0	0	0	0	0	X	
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)	X	X	X	X	0	0	0	
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	0	0	0	0	0	0	0	
OGÓŁEM OBRĘB	33897	37545	36115	36115	7287	30697	386516	386516
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO	33897	37545	36115	36115	7287	30697	386516	386516

Łączny rozmiar użytków rębnych na 10-lecie przyjęto w wysokości:

Obręb nadleśnictwo	Zaliczone na etat			Nie zaliczone na etat	Razem użytki rębne z 5% przyrostem
	Użytki rębne	5% spodziewany przyrostu miąższości	Miąższość z 5% przyrostem		
Miąższość grubizny brutto [m³] / Miąższość grubizny netto [m³]					
Nadleśnictwo	386516	19326	405842	6645	412487
	346480	17318	363798	5914	369712

Użytkowanie przedrębne

Etat cięć użytkowania przedrębnego w wymiarze powierzchniowym wynosi:

Kategoria użytków rębnych	Nadleśnictwo Piwniczna	
	Powierzchnia projektowanych użytków przedrębnych [ha]	
Czyszczenia	-	
Trzebieże wczesne	559,73	
Trzebieże późne	5772,10	
Razem trzebieże	6331,83	
Razem	6331,83	

NTG przyjęła rozmiar użytkowania przedrębnego w wysokości **346 506 m³ netto**, co stanowi 56% spodziewanego przyrostu w drzewostanach nieplanowanych do użytkowania rębego a intensywność cięć pielęgnacyjnych użytkowania przedrębnego wyniesie **54,7 m³/ha**.

Wielkość użytkowania przedrębego w poszczególnych drzewostanach będzie wynikała z aktualnych potrzeb hodowlanych tych drzewostanów.

Projektowany łączny rozmiar użytkowania głównego na 10-lecie (grubizna netto z 5% przyrostu do użytków rębnych zaliczonych na etat) wynosi:

Obręb Nadleśnictwo	Zaliczone na etat			Nie zaliczone na etat	Razem użytki rębne z 5% przyrostem	Użytki przedrębne	Razem użytki główne
	Użytki rębne	5% spodziewany przyrost miąższości	Miąższość z 5% przyrostem				
Miąższość grubizny brutto [m³] / Miąższość grubizny netto [m³]							
1	2	3	4	5	6	7	8
Nadleśnictwo Piwniczna	386516	19326	405842	6645	412487	433132	845 619
	346480	17318	363798	5914	369712	346 506	716 218
Przeciętnie rocznie netto					36 971,2	34 650,6	71 621,8

Tabela nr XVII. Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć - Nadleśnictwo Piwniczna.

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m ³	
	cięć* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne:				
A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	4095,83	393,10	386516	346480
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			19326	17318
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	4095,83	393,10	405842	363798
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)				
1. uprzątnięcie płazowin				
2. uprzątnięcie nasien- ników i przestojów			6645	5914
3. pozostałe				
Razem nie zaliczone			6645	5914
Razem użytki rębne	4095,83	393,10	412487	369712
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia			0	0
B. Trzebieże	6331,83		433132	346506
Razem użytki przedrębne (m ³ wg przyjęt. etatu)	6331,83		433132	346506
Ogółem użytki główne (I+II)	10427,66	393,10	845619	716218

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

5. Wytyczne w zakresie hodowli lasu

Przyjęto następujące typy drzewostanów (TD) oraz ramowe składy gatunkowe odnowień w zależności od typu siedliskowego lasu.

Siedliskowy typ lasu	Typ siedliska przyrodniczego	Typ drzewostanu	Ramowy skład gatunkowy odnowień	Rodzaj rębni	
				zasadnicza	zastępcza
BWG	9410-1	Św	Św 90%, Jrz, Md, Brz 10%	-	-
		Jd Św	Św 60%, Jd 30%, Jrz, Jw, Md, Brz 10%	-	-
BMGśw	9410-3	Św	Św 70%, Bk 10%, Jd, Mdi inne 20%	IVd	V
		Św Jd	Jd 60%, Św 30%, Bk, Jw i inne 10%	IVd	V
		Jd Św	Św 50%, Jd 30%, Bk, Jw i inne 20%	IVd	V
LMGśw	9110-3	Jd	Jd 80%, Bk 10%, Św, Jw i inne 10%	IVd	V
		Bk Jd	Jd 50%, Bk 30%, Md, Św, So, Jw 20%	IVd	V
		Św Jd	Jd 50%, Św 30%, Bk, Jw i inne 20%	IVd	V
	9180	Bk Jw	Jw 50%, Bk 30%, Jd, Św i inne 20%	IVd	IIa
		Jw	Jw 70%, Bk 10%, Jd 10%, Mdi inne 10%	IIa	IVd
	9110-2, 9130-3	Bk	Bk 70%, Jd 10%, Md, Św, Jw, Jd, Wz 20%	IIa	IVd
Jd Bk		Bk 50%, Jd 30%, Jw, Św, Md 20%	IIa	IVd	
LGśw	9130	Jd Bk	Bk 60%, Jd 30%, Jw, Md, Św 10%	IIa	IVd
		Bk	Bk 80%, Jd, Jw, Md, Św i inne 20%	IIa	IVd
		Bk Jd	Jd 60%, Bk 30%, Jw, Md, Św, Lp i inne 10%	IVd	V
		Jd	Jd 80%, Bk 10%, Jw, Md, Św, Lp i inne 10%	IVd	V
	9180	Bk Jw	Jw 50%, Bk 30%, Lp, Jd, Św i inne 20%	IIa	IVd
		Jw	Jw 70%, Bk 10%, Lp 10%, Jd, Mdi inne 10%	IIa	IVd
	9170	Jw Lp	Lp 70%, Jw 20%, Jd, Gb, Mdi inne 10%	IIa	IVd
		Jw Lp Gb	Gb 50%, Lp 20%, Jw 20%, Db, Bst, Jd, Bk i inne 10%	IIa	IVd
LGw	9130	Jd Bk	Bk 60%, Jd 30%, Jw, Md, Św 10%	IVd	IIa
		Bk	Bk 80%, Jd, Jw, Md, Św i inne 20%	IIa	IVd
		Bk Jd	Jd 60%, Bk 30%, Jw, Md, Św, Lp i inne 10%	IVd	V
		Jd	Jd 80%, Bk 10%, Jw, Md, Św, Lp i inne 10%	IVd	V
	91EO	Olsz	Olsz 70%, Js 10%, Bst 10%, Jd, Jw, Lp i inne 10%	IVd	V
		Jw Olsz	Jd 50%, OI 40%, Jw i inne 10%	IVd	V
LIg	91EO	Olsz	Olsz 80%, Jw, Bst, Św, Jd i inne 20%	-	-
		Jw OI	OI 50%, Jw 30%, Jd, Św, Wz, Os 20%	-	-

Rozmiar zadań z zakresu hodowli lasu przedstawia się następująco:

Rodzaj czynności	Razem
	Pow.[ha]
Odnowienie powierzchni leśnej niezalesionej, w tym:	7,37
odnowienie zrębów	7,37
odnowienie halizn	-
odnowienie płazowin	-
Zalesienia gruntów nieleśnych i nieużytków	0,00
Odnowienie projektowanych zrębów zupełnych	0,00
Razem na powierzchni otwartej	7,37
Projektowane odnowienia przy rębniach złożonych*	400,12
Podsadzenia	-
Dolesienia luk i przerzedzeń	33,92
Razem odnowienia pod osłoną	434,04
RAZEM ODNOWIENIA I ZALESIENIA	441,41
Poprawki i uzupełnienia w istniejących uprawach i młodnikach	3,39
Razem poprawki i uzupełnienia	3,39
OGÓŁEM ODNOWIENIA, ZALESIENIA, POPRAWKI I UZUPEŁNIENIA	444,80
Wprowadzanie podszytów	-

Rodzaj czynności		Razem	
		Pow.[ha]	
Pielęgnowanie	upraw	gleby	230,08
		upraw (CW)	494,77
	młódników (CP)	2067,82	
Razem pielęgnowanie		2792,67	
Melioracje	nawożenie		0,00
	agrotechniczne		442,40
	wodne		0,00
Razem melioracje		442,40	

Zgodnie z §46 ust 13 IUL przy odnowieniach i zalesieniach, poprawkach i uzupełnieniach, zadania z zakresu pielęgnowania gleby są uzależnione od wykonania tych zabiegów, stąd też są to zadania nieobligatoryjne, ich prawdopodobna wielkość będzie kształtowała się na poziomie 353 ha (80% planowanych odnowień). Pielęgnowanie gleby winno polegać na odchwaszczeniu powierzchni między sadzonkami gdzie roślinność runa stanowi dla nich konkurencję w dostępie do światła i składników pokarmowych.

Orientacyjna wielkość poprawek na gruntach projektowanych do odnowień stanowić będzie ok. 5% powierzchni odnowień i wynosić będzie ok. 22 ha. Konieczność wykonania poprawek oraz ich powierzchnia określona zostanie na podstawie stwierdzonych potrzeb

9. Podział na leśnictwa

Obecnie Nadleśnictwo Piwniczna podzielone jest na 12 leśnictw. Średnia powierzchnia leśnictwa wynosi 1106,28 ha.

Leśnictwo	Oddziały	Grunty zalesione i niezales.	Grunty związane z gosp. leśną	Razem grunty leśne	Grunty nieleśne	Ogółem
1	2	3	4	5	6	7
1 Szczawnik	1-28, 31-34, 57-61, 67A	1212,32	29,72	1242,04	5,94	1247,98
2 Majdan	135-174	1357,66	28,64	1386,30	10,36	1396,66
3 Majerz	56, 75-77, 99-110, 115-134	1090,08	10,02	1100,10	15,57	1115,67
4 Żegiestów	62-74A, 78-98, 111-113	1262,84	27,75	1290,59	10,27	1300,86
5 Jastrzębik	29-30, 35-55, 175-187	1018,24	17,38	1035,62	14,16	1049,78
6 Runek	247-255, 258-282	990,46	21,18	1011,64	9,31	1020,95
7 Wierchomla	226-246, 256-257, 284-289	929,77	24,28	954,05	22,60	976,65
8 Zubrzyk	283, 290-317	964,59	17,53	982,12	8,38	990,50
9 Łomnica	201-225	569,72	14,45	584,17	3,06	587,23
10 Rzyczanów	318-343	942,05	15,03	957,08	7,39	964,47
11 Roztoka Mała	386-420	1260,45	18,92	1279,37	8,17	1287,54
12 Roztoka Wielka	344-385	1317,23	15,80	1333,03	9,04	1342,07
Ogółem nadleśnictwo		12915,41	240,70	13156,11	124,25	13280,36

*Powierzchnia ze współwłasnościami

10. Lasy niepaństwowe

Nadleśnictwo Piwniczna sprawuje nadzór nad 7679 ha lasów z obszaru powiatu nowosądeckiego, nie stanowiących własności Skarbu Państwa, położonych w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa. Nadzór nad lasami został powierzony Nadleśnictwu w wyniku Porozumienia z dnia 4.01.2018, zawartego pomiędzy Starostą Nowosądeckim, a Nadleśniczym Nadleśnictwa Piwniczna w sprawie powierzenia niektórych spraw z zakresu nadzoru nad gospodarką leśną w lasach nie stanowiących własności skarbu państwa.

11. Zagadnienia zagospodarowania turystycznego

Narada Techniczno-Gospodarcza nie wniosła uwag do przedstawionych w referacie wykonawcy projektu PUL wytycznych w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego.

12. Program ochrony przyrody

Program Ochrony Przyrody stanowi część „Planu urządzenia lasu”. POP został zweryfikowany i zaktualizowany. W Programie zamieszczono opis walorów przyrodniczych, społecznych i historycznych Nadleśnictwa. Przedstawiono zadania z zakresu ochrony przyrody, sposoby i metody realizacji. Opisano te zadania w kontekście Prognozy oddziaływania na środowisko projektu PUL. Uszczegółowienia wymagają zapisy dotyczące chronologii zmian przebiegu granic oraz zmian powierzchni rezerwatów przyrody w minionym okresie gospodarczym i działania podjęte w trakcie opracowywania PUL w bieżącej rewizji.

13. Ocena oddziaływania na środowisko projektu Planu U.L.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie (ST-II.411.17.2016.IW z dnia 9 grudnia 2016 r.) oraz Małopolskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorami Sanitarnym (NS.9022.10.238.2016 z dnia 12 grudnia 2016 r.).

Zawartość przedstawionej prognozy jest zgodna z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. „O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” oraz uzgodnieniami zakresu i stopnia szczegółowości.

W POŚ uwzględniono dokumenty dotyczące form ochrony przyrody występujących na terenie Nadleśnictwa.

Przeprowadzone analizy wykazały, że projekt planu urządzenia lasu nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony i integralność obszarów Natura 2000 na gruntach Nadleśnictwa Piwniczna i w jego sąsiedztwie oraz na środowisko.

Protokółował:

Kierownik Pracowni Urządzania Lasu
S. Nalepa
mgr inż. Sylwester Nalepa

Przewodniczący Komisji:

Zastępca Dyrektora
ds. Gospodarki Leśnej

Marek Świdorski
Marek Świdorski

**Lista obecności na Naradzie Techniczno-Gospodarczej
w dniu 15 stycznia 2019 r.
dla projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa
Piwniczna
na lata 2019-2028**

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
1	Janek Kozłowski	ROL	Kierownik	[Podpis]
2	Bożydar Nawa	BOLIGI	Szef Produkcji	[Podpis]
3	STANISŁAW MICHAŁEK	Nadleśnictwo Piwniczna	Nadleśnicza	[Podpis]
4	Marek Świdorski	RDLP w Krośnicach	2-ca Dyrektora	[Podpis]
5	Zdzisław Spondeł	BULLIGI Krosno	Dyrektor Oddz.	[Podpis]
6	Marek Schwertel	BULLIGI Krosno	Kierownik ul.	[Podpis]
7	Mariusz Sumo	RDLP Krosno	Naczelnik Wydziału Kontroli i Audytu	[Podpis]
8	Józef Jamrozonia	Nadleśnictwo Piwniczna	Leśniczy	[Podpis]
9	Andrzej Hozyk	Nadleśnictwo Piwniczna	Leśniczy	[Podpis]
10	Adam Wnek	Nadleśnictwo Piwniczna	Leśniczy	[Podpis]
11	Piotr Nowak	Nadleśnictwo Piwniczna	Leśniczy	[Podpis]
12	Krzysztof Rogalski	Krosno	Leśniczy	[Podpis]
13	Janusz Augustyniak	Rozdzielca	Leśniczy	[Podpis]
14	Ułdźmier Caplak	Leśnictwo Mojez	Leśniczy	[Podpis]
15	Aleksander Kuczyński	LZS KERNIA	2-ca Dyrektora	[Podpis]
16	Marek Komar	Nadleśnictwo Piwniczna	Intynier Nadzoru	[Podpis]
17	Piotr Kowalik	Nadleśnictwo Piwniczna	Leśniczy ds. Tarczaki	[Podpis]
18	Ułdźmier Ryznar	Nadleśnictwo Piwniczna	op. kategorie	[Podpis]
19	Paweł Gucwa	UW w Krynicy-Złoty	sup. ds. zielni	[Podpis]
20	Krzysztof Tomaszek	Nadleśnictwo Piwniczna	Spec. ds. Eduk.	[Podpis]
21	JAROSŁAW PLATA	ZOL w Krosnowie	Liniaownik ZOL	[Podpis]
22	Edward Miegowski	Nadleśnictwo Piwniczna	sekretarz	[Podpis]
23	Nicko Wodarczyk	Nadleśnictwo Piwniczna	Spec. ds. planowania i organizowania lasu	[Podpis]
24	Wona Kasins	Nadleśnictwo Piwniczna	Spe. ds. Zysosp.	[Podpis]
25	Michał Płocica	RDLP w Krośnicach	Naczelnik Wydziału 22	[Podpis]

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
26	Marcin Paszko	RDLP Kraków	Wzrostowe Dydaktyka 20	
27	Krzysztof Górecki	RDLP Kraków	Wzrostowe Dydaktyka 20	
28	Barbara Piłko-Michalska	ZDLP Kraków	Specjalista SL	
29	Tomasz Lichwa	RDLP KRAKÓW	SPEC. SL	
30	Michał Gół	RDLP KRAKÓW	At. Spój. SL	
31	Henryk Gnoj	N. Czw. Piwnica	Lesniczy	
32	Lesław Popiela	N. Czw. Piwnica	Lesniczy	
33	Andrzej Księżek	N. Czw. Piwnica	Lesniczy	
34	Robert Janębal	N. Czw. Piwnica	Lesniczy	
35	Andrzej Mroński	N. Czw. Piwnica	Lesniczy	
36	Marek Krowiec	ZPCC w	2-co 174 w/dob	
37	Stanisław Lomicki	ZLD MiB Piwniczna-Zdr.	dyr. ZLD	
38	Ryszard Staniński	starosta Powiat N. Czw. Piwnica	2-co Dyr. wym.	
39	Andrzej Mystkiewicz	N. Czw. Piwniczna	2-co Nadleśniczego	
40	Jakub Wojtowicz	RDLP KRAKÓW Kt. Horyz.	specjalista	
41	MACIEJ ORDIK	BULWA O KRAKÓW	TAKSIOR	
42	DARIUSZ SZMIGIEL	RDLP w KRAKOWIE	GK. SPEC. SL	
43				
44				
45				
46				
47				
48				
49				
50				
51				
52				