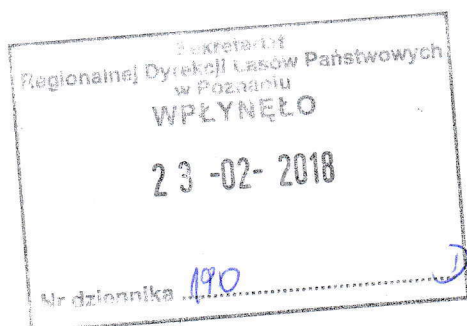


Polski Klub Ekologiczny –Wielkopolska
osiedle Rzeczypospolitej 111
61-389 Poznań
tel. 669 997 537
e-mail: ekowielkopolska2@wp.pl



2/20
Pawel
23.02.2018
26.02.2018
W:

23 lutego 2018 r.

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu

Petycja

w sprawie szkodliwych metod gospodarki leśnej

złożona w interesie publicznym

Domagamy się zaprzestania stosowania w lasach metod gospodarczych pogarszających ich stan przyrodniczy. Instrukcja *Zasady hodowli lasów* daje Leśnikom podstawy do stosowania metod jak najmniej inwazyjnych, zwłaszcza stosowania odnowienia naturalnego lasów. Certyfikat FSC zobowiązuje RDLP w Poznaniu do odpowiedzialnej, racjonalnej gospodarki leśnej, zabraniając m.in. stosowania szkodliwych dla biocenoz leśnych pestycydów.

Wstęp

Wyrażamy sprzeciw wobec stosowania inwazyjnych metod pozyskiwania drewna i odnawiania lasu. Domagamy się stosowania rębni ciągłej z zastosowaniem selektywnych cięć przerębowych, mających na celu przede wszystkim kształtowanie naturalnego, zgodnego z naturalną roślinnością potencjalną składu gatunkowego lasów. Jedynym sposobem odnawiania lasu powinno być odnawianie naturalne, z wykorzystaniem zdolności regeneracyjnych lasu. Należy wykluczyć stosowanie cięć zupełnych, nawet przy rębni gniazdowej, a także wykonywanie jakiegokolwiek, nawet płytkiej orki zrębów. Dla chronionych siedlisk leśnych Natura 2000 powinny zostać wypracowane odrębne metody eksploatacji lasów.

Wieloletnie ignorowanie przyrodniczych podstaw gospodarki leśnej doprowadziło lasy do stanu, w którym dla zachowania ich ciągłości sięga się po coraz bardziej inwazyjne metody, w tym insektycydy.

Uzasadnienie sprzeciwu wobec stosowania insektycydu Dursban 480 EC

RDLP w Poznaniu zamierza ubiegać się o uzyskanie derogacji FSC na stosowanie Dursbanu 480 EC bezterminowo, dla całego obszaru swego działania i bez obowiązku dalszego poddawania się jakimkolwiek procedurom i niezależnej kontroli w celu zwalczania pędraków na powierzchniach odnowień lasów, zalesień i plantacji nasiennych. **Opowiadamy się przeciw udzieleniu tej derogacji i wnosimy o zaniechanie działań zmierzających do jej uzyskania.** W ogłoszeniu będącym załącznikiem do pisma ZO.0152.2.2018 nie przedstawiono wiarygodnego uzasadnienia merytorycznego dla zamiaru stosowanie tego pestycydu oraz w sposób wybiórczy przytoczono zapisy ustawy o lasach, mające usprawiedliwiać jego użycie pod względem prawnym.

1. Konieczność stosowania insektycydu potwierdza istnienie katastrofy ekologicznej w dużej części lasów podległych RDLP w Poznaniu, na której oznaki nasza organizacja ekologiczna wielokrotnie zwracała uwagę. Zagrożenie gradacjami chrabąszcza majowego jest jednym z jej przejawów. Lasy Państwowe powinny zdiagnozować przyczyny destabilizacji ekosystemów leśnych, którymi zarządzają, gdyż na nich spoczywa wina za poważne zakłócenie równowagi w lasach, wynikająca ze zbyt inwazyjnej gospodarki leśnej.
2. U podstaw złego stanu przyrodniczego lasów jest powszechne ignorowanie, zawartego w obowiązujących *Zasadaach hodowli lasu* nakazu preferowania naturalnego odnowienia lasu. Powszechne stosowanie sztucznych odnowień lasów, zrębów zupełnych oraz ich orki, głęboko zakłóca równowagę ekologiczną lasów, uniemożliwia sterowanie naturalnymi procesami przyrodniczymi, co jest istotą trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, a także niszczy ich równowagę biologiczną.
3. W ogłoszeniu przemilczano skalę ewentualnej derogacji stwierdzając jedynie, że ma być stosowany na powierzchniach odnowień lasów, zalesień i plantacji nasiennych. Należy zatem podkreślić, że okresowemu, sztucznemu odnawianiu podlegają prawie wszystkie lasy gospodarcze, gdyż prawie nigdzie nie stosuje się odnowienia naturalnego.
4. Za nieracjonalny należy uznać argument, iż Dursban jest od lat stosowany na terenie sadów i pól. Lasy nie są uprawami rolnymi, a konieczność stosowania w nich pestycydów dowodzi ich degradacji przyrodniczej.
5. W załączonym ogłoszeniu RDLP w Poznaniu powołuje się na art. 9 oraz 10 ustawy o lasach, wrywając je z kontekstu ustawy i argumentując jednostronnie. Należy zwrócić uwagę, że art. 7 ustawy mówi, iż w oparciu o podstawowy dla Lasów dokument, jakim jest Plan Urządzenia Lasu, prowadzi się gospodarkę leśną tzw. trwale zrównoważoną. Jest ona zdefiniowana w art. 6, wymaga m. in zachowania bogactwa biologicznego lasów. Cytowany art. 9 ustawy brzmi inaczej, niż go przytoczono w ogłoszeniu: nakłada na właściciela lasu obowiązek zapobiegania, wykrywania i zwalczania nadmiernie pojawiających i rozprzestrzeniających się organizmów szkodliwych. Dyrekcja Lasów pominęła aspekt profilaktyczny; obowiązkiem nadleśniczego jest w pierwszej kolejności zapobieganie gradacjom szkodników, co stoi w jaskrawej sprzeczności w powszechnym stosowaniem nieracjonalnych, sztucznych odnowień zamiast odnowień naturalnych. Główny powód zagrożenia tzw. szkodnikami należy upatrywać w inwazyjnych zabiegach gospodarczych, niszczących równowagę biocenoz leśnych. W sztucznie odnawianych, niezrównoważonych drzewostanach, brak wrogów naturalnych sprzyja inwazjom szkodników.
6. Fałszywie zinterpretowano także art. 9.1.1) ustawy, który nakazuje nadleśniczemu wykonywanie zabiegów zwalczających i ochronnych, ale tylko wobec organizmów szkodliwych. Nie

dopuszcza się stosowania metod nieselektywnych, które spowodują znaczny uszczerbek w populacjach wielu gatunków owadów, a takim właśnie nieselektywnym preparatem jest Dursban 480 EC.

7. Sam fakt, że Dursban 480 EC. został wykluczony przez FSC jest wystarczająco negatywną rekomendacją, zatem sprzeciw wobec jego stosowania w lasach nie wymaga głębszego uzasadniania na gruncie chemii, biochemii i fizjologii.
8. Lasy Państwowe w załączonym ogłoszeniu pominęły art. 13.1.4) ustawy o lasach, nakazujący właścicielowi lasu przebudowę drzewostanu, jeśli nie zapewnia on osiągnięcia zaplanowanych celów gospodarczych. Jeżeli wystąpi tak poważne zagrożenie pędrakami, jakiego RDLP się obawia, obowiązkiem nadleśniczego jest rewizja dotychczasowych metod gospodarczych i rozpoczęcie przebudowy drzewostanu, najlepiej z zastosowaniem odnowienia naturalnego. Stosowanie nieselektywnego Dursban 480 EC., jeszcze bardziej zakłóci równowagę ekosystemów leśnych i w efekcie jeszcze bardziej pogorszy stan wielkopolskich lasów.
9. Brak derogacji nie jest jedynym powodem wykluczenia stosowania Dursbanu 480 EC. w lasach. Każde użycie preparatu w musi wynikać z Planu Urządzania Lasu, powinno być zatem poprzedzone dokonaniem stosownej zmiany dla danego pododdziału leśnego w opisie taksacyjnym, będącym załącznikiem do PUL. Zmiana taka powinna być poddana procedurze aneksu do decyzji Ministra Środowiska, zatwierdzającej Plan Urządzania Lasu dla danego nadleśnictwa.

Zgodnie z art. 8 ustawy o petycjach organ niezwłocznie zamieszcza na stronie internetowej odwzorowanie cyfrowe (skan) petycji oraz aktualizuje dane dotyczące przebiegu postępowania.

Wyrażam zgodę na ujawnienie nazwy podmiotu składającego petycję oraz nazwiska osoby reprezentującej podmiot.

Reprezentujący Stowarzyszenie

Marek Smolarkiewicz

Marek Smolarkiewicz